



Fotografía: HAYOUNG JEON EFE. Londres.  
20 enero 2017



## LA IMAGEN DE VLADIMIR PUTIN EN LOS MEDIOS: ESTUDIO DE CASO EN TELEVISIONES RUSAS Y NORTEAMERICANAS

### TRABAJO FIN DE GRADO

**Resumen:** La relación entre Vladimir Putin y Donald Trump ha despertado un gran interés mediático en todo el mundo, pero sobre todo en los países de los cuales son los máximos dirigentes. Analizaremos el tratamiento que se da en los informativos televisivos de Rusia y Estados Unidos sobre la afinidad de ambos a raíz del supuesto ciberataque a la campaña electoral del candidato republicano.

**Palabras clave:** Putin, Rusia, Trump, Estados Unidos, noticia, ciberataque.

**Abstract:** *The relationship between Vladimir Putin and Donald Trump has awaked a great interest in mass media around the world, but in especially in countries which are leaders. We will analyse the treatment given in the television news of Russia and United States on the affinity of both about their similarity as a result of the alleged cyber-attack to the election campaign of the Republican candidate.*

**Keywords:** *Putin, Russia, Trump, United States, news, cyber-attack.*

REALIZADO POR: Valeria Pérez Babich  
TUTORA: Lorena R. Romero Domínguez

# Índice

<b>1. Introducción.....</b>	<b>3</b>
1.1. Justificación de la investigación.....	3
1.2. Definición del objeto de estudios.....	7
1.3. Objetivos e hipótesis.....	7
1.4. Cronograma.....	8
<b>2. Metodología.....</b>	<b>10</b>
2.1. Contextualización del objeto de estudio.....	10
2.1.1. Biografía de Vladimir Putin.....	10
Vladimir Putin: sus comienzos políticos (1999-2008).....	11
Vladimir Putin: segunda parte del mandato (2012-hoy día).....	14
El conflicto Ucrania-Rusia.....	17
Vladimir Putin: a un año de las elecciones presidenciales.....	19
La importancia geopolítica de la Rusia actual.....	20
2.2. Metodología de la investigación.....	24
<b>3. Marco teórico.....</b>	<b>28</b>
3.1. Estructura de los MMCC de Rusia.....	28
3.1.1. Poder informativo en Rusia.....	28
Gazprom, el gigante del gas y de la información.....	29
VGTRK – la gran compañía estatal.....	30
Prof-Media.....	31
CTC Media.....	32
Gobierno – más control.....	32
Escasa independencia.....	34
3.2. ¿Cómo se regulan los medios en Rusia?.....	36
3.3. Rusia estancada informativamente.....	40
3.4. La posverdad rusa.....	46
3.5. Los seis grandes del mundo.....	48
Viacom-CBS.....	50
NBC-Comcast.....	50

ABC-Disney .....	51
News Corporation .....	52
Time-Warner.....	52
Hablemos de audiencias .....	53
3.6. Baja popularidad de Putin en Estados Unidos.....	53
<b>4. Análisis de resultados .....</b>	<b>56</b>
4.1. Acontecimiento: imagen de Putin en la campaña presidencial de EEUU de 2016 ..	56
4.1.1. Cronología de los hechos.....	56
4.1.2. Análisis de los medios de comunicación.....	59
<b>5. Conclusiones.....</b>	<b>65</b>
<b>6. Referencias .....</b>	<b>68</b>
6.1. Fuentes bibliográficas.....	68
6.2. Fuentes audiovisuales.....	71
6.3. Artículos electrónicos .....	71

#### **Anexos (en CD adjunto)**

1. Russia. Freedom House (2016)
2. Informe FBI

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1. Justificación de la investigación

A pesar de las grandes transformaciones que se han experimentado en el sector mediático en pocas décadas (acentuadas, fundamentalmente por la crisis económica y de credibilidad que sufre el sector, amén de la irrupción de la tecnología), los medios de comunicación siguen ejerciendo una gran labor para la ciudadanía. Una función social que consiste en mostrar la realidad de los acontecimientos, incluso aunque hayan ocurrido en el otro extremo de un mundo global. Sin embargo, es muy difícil encontrar información que no esté tergiversada. Hacemos uso del término tergiversación, que no manipulación, porque la tarea de los periodistas es crear la historia desde la honestidad periodística, lo cual dista mucho de la tergiversación que se produce en función de los intereses del medio, sean estos económicos, sociales o políticos.

Como podemos comprobar diariamente, los medios de comunicación no solo tienen intereses relacionados con las instituciones nacionales para las que trabajan y de las que dependen, sino que esas relaciones trascienden fronteras y se convierten en asuntos internacionales. De ahí que veamos en las noticias que hay países “buenos” y países “malos”, dependiendo del enfoque que se dé a la hora de describir las acciones de cada bando. Los dos países que representan esta dicotomía de manera más clara son los protagonistas de la etapa conocida históricamente como Guerra Fría: Estados Unidos en su papel de héroe y Rusia como el villano. Papel que se ha visto acrecentado por la acción de la industria cinematográfica hollywoodiense, como por ejemplo *Ninotchka* (Ernst Lubitsch, 1939), *El puente de los espías* (Steven Spielberg, 2015), y una larga lista de películas recientes que desarrollan el papel de héroe –o de víctima, en su defecto– de Estados Unidos en los temas bélicos como *Salvar al soldado Ryan* (Steven Spielberg, 1998), *Pearl Harbor* (Michael Bay, 2001), *Valkiria* (Bryan Singer, 2008) o *Espías desde el cielo* (Gavin Hood, 2015).

Tomando como referencia esta dicotomía, en nuestro Trabajo de Fin de Grado (TFG, en adelante) nos planteamos analizar qué imagen se ofrece en los medios televisivos rusos de uno de sus máximos dirigentes, el Presidente de la Federación Rusa, puesto ocupado actualmente por el emblemático Vladimir Putin, para posteriormente confrontarla con la

que se muestra habitualmente en los medios occidentales (en el apartado de metodología expondremos más claramente los medios seleccionados y los criterios seguidos para ello).

El hecho de realizar una investigación tan compleja se debe a la importancia que adquiere Rusia en toda la comunidad internacional. No hay asunto que se precie que no haya pasado por las manos de los dirigentes rusos. Hasta tal punto ha llegado su relevancia que ha alcanzado algo a simple vista tan superfluo como puede ser un espectáculo musical. Nos estamos refiriendo a lo sucedido en la edición de 2017 de Eurovisión.

Hace un año Ucrania obtuvo la victoria en Eurovisión en 2016 y, debido a la situación de inestabilidad política con Rusia (analizaremos el enfrentamiento entre ambos sucedido en 2013), a esta última se le preguntó si querría participar en el festival del año siguiente puesto que su representante tendría que desplazarse hasta el país vecino. Como era de suponer, Rusia confirmó su asistencia. Sin embargo, Ucrania no se lo iba a poner fácil: los encargados del festival recibieron de la Federación una lista de artistas que no podrían acudir al evento musical por su participación en unos recitales celebrados en 2015 en apoyo a la causa rusa. No obstante, Rusia mandó a Yúlia Samóylova, cuyo nombre constaba en dichos registros. Como era de esperar, Ucrania vetó su entrada. Si uno se adentra en este conflicto, que en principio no tendría que tener mayores consecuencias, podemos constatar que es una estrategia política muy inteligente por parte de Rusia, que se adjudica el papel de víctima (acrecentado por el hecho de que la cantante es discapacitada) al ser “la vetada por Ucrania”, sin necesidad de pagar la multa que implicaría el rechazo a la participación en el festival (puesto que confirmaron su invitación cuando ganó la representante ucraniana). Asimismo, no se aportarían ingresos económicos al país vecino con el turismo ni con la retransmisión del programa en las televisiones rusas.

Pero para comprender la gran influencia de Rusia en nuestro mundo actual, es necesario analizar su contexto, tanto pasado como presente. Para ello, como veremos en este TFG, retrocederemos un poco en la historia, y analizaremos desde los tiempos de la grandeza imperial rusa, pasando por la ya antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), hasta la actual Federación de Rusia. A lo largo de toda su historia se aprecia cómo el territorio ruso es el símbolo de su poder y el profundo resentimiento que supone perderlo. Algo que se plasma perfectamente, por ejemplo, en la derrota de Rusia en la primera Guerra de Chechenia, en 1994, y la manera en la que respondió la Federación en posteriores conflictos. Solo así podemos entender lo sucedido entre Rusia y Ucrania en

2013 y cuyas secuelas perduran todavía hoy. Concretamente, esas consecuencias –además de los daños ocasionados material y físicamente– han supuesto unas sanciones por parte de la Unión Europea y Estados Unidos dirigidas a Ucrania, Crimea y, en su mayoría, Rusia.

Estos acontecimientos han creado una atmósfera tensa en las relaciones internacionales, agravada por el papel de Rusia en la guerra de Siria. Apoyada en esta disputa solo por China e Irán, figuras con las que ha extendido y mejorado sus vínculos, supone un fuerte contrincante en un panorama donde los intereses políticos y geoestratégicos dominan el mundo. Rusia no puede quedar al margen de los asuntos más universales. Y volvemos a un ejemplo de actualidad para comprobarlo: la supuesta campaña ordenada para influir en las elecciones estadounidenses en 2016<sup>1</sup>. Lo sorprendente no es la posibilidad de acceder a los servidores informáticos norteamericanos, sino el menosprecio al concepto de democracia tal y como lo conocemos. Y si el mandatario ruso es capaz de influir en la presidencia de una potencia como es la norteamericana, ¿de qué más es capaz? Se trata de una cuestión cuyas respuestas son difíciles de averiguar.

Observando estos ejemplos, podemos afirmar que su máximo dirigente no solo es importante dentro de su nación sino que ocupa una posición destacada en lo que a relaciones internacionales se refiere. Y si ha habido un dirigente ruso que ha acaparado atención internacional y mediática ese ha sido, sin lugar a dudas, Vladimir Putin, proclamado como la persona más poderosa del mundo por la revista *Forbes* en 2016.

Desde nuestro punto de vista, el periodístico, mucha es la información que llega de diferentes fuentes y variadas líneas editoriales, sin embargo todas ellas parecen ponerse de acuerdo cuando se trata de hablar de un adversario común. La responsabilidad recae en los medios, rusos en nuestro caso concreto, que difunden una información totalmente sesgada bajo la mano gubernamental (resulta complicado encontrar medios que no estén bajo la influencia del Kremlin). La gravedad de la situación ha alcanzado tal relevancia que la Unión Europea se ha visto en la necesidad de crear un mecanismo que combata la desinformación que alienta la Federación Rusa. Esta herramienta, bajo el dominio de EUvsDisinfo.eu, pretende contrarrestar las informaciones procedentes del mundo ruso ofreciendo mensajes positivos sobre Europa. El lema de la web es *Don't be deceived*.

---

<sup>1</sup> AP Redacción. (2017). “Un informe descalificado asegura que Putin “ordenó” influir en las elecciones de EE.UU”. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/internacional/20170106/413151202845/informe-putin-ordeno-influir-elecciones-eeuu.html>

*Question even more* (en español “No seas engañado. Pregunta aún más”). En la web se incluyen análisis de las diferentes noticias publicadas por los medios rusos pro-Kremlin y resaltando aquello que se ha tergiversado, usando vídeos y recursos electrónicos como redes sociales para demostrar los datos.

Pero el compromiso recae también en los medios occidentales que se alimentan en un alto porcentaje de fuentes americanas y no se toman el tiempo necesario para contrastar los hechos. Un ejemplo de esta inmediatez por publicar es el caso en el que la CNN tuvo que rectificar su historia que relacionaba a uno de los miembros del equipo de transición, Anthony Scaramucci, del que sería el futuro presidente de Estados Unidos, Donald Trump, con el Fondo Ruso de Inversión Directa (RDIF), institución que, afirmaba el periodista Thomas Frank, estaba siendo investigada por el Comité de Inteligencia del Senado estadounidense<sup>2</sup>.

El tema del TFG surgió como una forma de aproximarnos lo máximo posible a una realidad difuminada por los medios de comunicación, a raíz del sentimiento manifiesto en una persona que nació en el país en el que se centra esta investigación. No se trata de dejarse llevar por el patriotismo pero sí de tratar de buscar un trato equitativo o al menos demostrar a otras personas en qué dista la realidad difundida por los comunicadores de aquella que ocurre realmente. Es un hecho incluso comprensible que la información que nos llega esté influenciada por distintos factores ideológicos, sin embargo no se debe mezclar eso con el amarillismo, el morbo o la eliminación de acontecimientos porque no convengan a una de las partes. Por tanto, es necesario transmitir con esta investigación los errores de cada uno de los bandos.

Por último, aquí es donde confluyen ambas partes anteriores. Los errores se agravan cuando se unen la tergiversación con el sentimiento de enemistad, lo cual da lugar a una información totalmente modificada, nada cercana a lo sucedido realmente. Como ejemplo me gustaría explicar un hecho acontecido durante la guerra entre Ucrania y Rusia que, como todas las guerras, trajo muchas mentiras. Se difundieron imágenes que afirmaban la entrada de tanques rusos en territorio ucraniano. Estas se extendieron por una gran cantidad de medios, no solo rusos o ucranianos, sino llegando a Europa y al continente

---

<sup>2</sup> Más información en los siguientes artículos: “Three journalists leaving CNN after retracted article” disponible en <http://money.cnn.com/2017/06/26/media/cnn-announcement-retracted-article/index.html>; y “Tres periodistas de la CNN renunciaron por un polémico artículo sobre Rusia” disponible en <http://www.infobae.com/america/eeuu/2017/06/27/tres-periodistas-de-cnn-renunciaron-tras-publicar-un-articulo-sobre-rusia-que-fue-retractado/>

americano. Cuando se descubrió que las fotografías eran falsas, sin embargo, no hubo tal revuelo mediático al encontrar la verdad<sup>3</sup>. Y lo que es peor, muchos de los medios publicaron dichas imágenes sin contrastar su autenticidad. Este tipo de prácticas son muy comunes entre los personajes denominados blancos y negros, los amigos y enemigos del Occidente. Podemos deducir en qué bando se cataloga a Rusia.

## **1.2. Definición del objeto de estudio**

Nuestro objeto de estudio es la imagen de Vladimir Putin en los medios de comunicación rusos y norteamericanos para observar el tratamiento informativo que se hace de su figura en un suceso concreto y reciente como ha sido la (supuesta) influencia de Putin en la campaña presidencial de Estados Unidos de 2016.

Se trata, pues, de conocer al propio mandatario para analizar la imagen que difunden de él los medios de su país y, posteriormente, el tratamiento informativo de su figura en los medios occidentales. Con ello se quiere destacar hasta qué nivel se puede tergiversar la información que consumimos. Conocer las diferentes perspectivas de una misma información nos puede acercar más a la realidad de los hechos y reflexionar sobre las posibles consecuencias futuras a raíz de los acontecimientos del hoy.

## **1.3. Objetivos e hipótesis**

A raíz de lo anteriormente expuesto, es necesario precisar los siguientes objetivos.

En primera instancia, la investigación se centrará en plantear de forma ordenada y dilatada los sucesos que han afectado a Rusia desde que el presidente Vladimir Putin accedió al poder (1999), así como el contexto en el que se desenvuelve el país actualmente.

En un segundo lugar, haremos un *mapeo* de los principales medios de comunicación rusos, su creación y evolución, su accionariado, sus principales hitos informativos, etc. Todo ello relacionado con la normativa que regula los medios de comunicación en Rusia.

---

<sup>3</sup> Más información acerca de este acontecimiento en <https://actualidad.rt.com/actualidad/166321-furia-eeuu-falsificacion-kiev-invasion-rusia>



En último lugar, abordaremos la comparación entre el tratamiento informativo en medios rusos y norteamericanos de la influencia del dirigente ruso en la campaña del coetáneo presidente Donald Trump.

Planteados los objetivos, se puede determinar que la hipótesis de este proyecto es que el tratamiento informativo de los contenidos que le llegan al mundo occidental acerca de Rusia se encuentra condicionado por factores ajenos al mundo de la información. Estos elementos se basan en los intereses políticos, dentro de los cuales se incluyen los acuerdos internacionales (como los establecidos por la OTAN con la formación de fronteras en la disolución de la URSS; o los acuerdos comerciales) o los estratégicos (que se dan en épocas bélicas, como en el actual conflicto en Siria en el que Rusia es su principal apoyo, en contra de los estados occidentales), intereses económicos (suministros de recursos energéticos, por ejemplo) y sociales (para mantener la imagen de poder de los dirigentes).

Otra de las hipótesis a confirmar, más que demostrar, es el poder de las dos grandes potencias surgidas a raíz de la Guerra Fría –Estados Unidos y la Federación de Rusia– y su enfrentamiento aún constante producido de manera indirecta en terceros países (Guerra del Golfo, 1991; Guerra de Irak, 2003; o Guerra Siria, 2011). La manera en la que esa tensión se transmite entre la diferente población mundial es digna de ser analizada para determinar qué recursos son utilizados, informativamente hablando, para sesgar la opinión pública crítica a la ciudadanía.

#### **1.4. Cronograma**

El tema central del proyecto fue planteado a principios del presente año 2017 y, una vez concretado, se fue desarrollando mediante la creación de un guion donde se incluían las pautas a seguir y los puntos a cubrir.

En el mes de febrero comenzó la investigación. En primera instancia, era fundamental determinar nuestros objetivos y las metas que pretendemos lograr con los resultados. Por tanto, una vez planteadas las hipótesis, el siguiente paso era comenzar con los antecedentes para ver cómo y por qué el mundo ruso se encuentra en el punto actual. Supuso mucho tiempo la parte de la contextualización de datos ya que requería un amplio contraste de fuentes de diferentes países e ideologías, para que los datos fueran lo más exactos posible.

Posteriormente realizamos un pequeño esquema en el que se indicaban cuáles eran los medios de comunicación más importantes de Rusia para comenzar la búsqueda de datos sobre su estructura, lo cual se realizó aproximadamente entre el mes de marzo y abril. Lo más complejo de este trabajo fue la búsqueda exhaustiva de documentos, con la intención de que sean fidedignos a la vez que actualizados, así como de noticias para que estas sean lo más fiables posible.

Entre los meses de mayo, junio y julio terminábamos con el apartado del marco teórico, es decir, con las partes que abarcan las noticias como propaganda de Rusia, la estructura de los medios norteamericanos y la imagen del dirigente ruso en Estados Unidos. En agosto se recopilaron todos los programas de noticias que serían analizados y redactados los resultados de los mismos; junto con las conclusiones. Finalmente, en el mes de septiembre se realizó el póster que acompañaría en la defensa del TFG.

A lo largo de todos los meses se ha mantenido el contacto entre tutora y alumna enviándose mutuamente la información que íbamos obteniendo para su posterior corrección.

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1. Contextualización del objeto de estudio

#### 2.1.1. *Biografía de Vladimir Putin*

Vladimir Putin nació en Leningrado, hoy conocida como San Petersburgo, en 1952. Hijo de un marine de la Armada soviética participante en la II Guerra Mundial y una obrera; era el tercer hijo del matrimonio, aunque sus hermanos fallecieron antes de la guerra.

Se licenció en Derecho por la Universidad de San Petersburgo, donde dio clases con el que sería el futuro alcalde de la ciudad, Anatoli Sobchak. En 1975 comenzó su trayectoria profesional en la Dirección de la Inteligencia Exterior del Comité de Seguridad del Estado (KGB) en la URSS<sup>4</sup>. En 1985, adquiere conocimientos del idioma para servir en la República Democrática Alemana (RDA) como espía. Su labor en el KGB ha sido siempre un hecho que ha llamado mucho la atención de los medios, preocupando a muchos periodistas “el peligro que entraña el que el actual presidente quiera traspasar el sistema de trabajo del KGB a la dirección de una Rusia que aspira a la democracia” (Domínguez, 2001: 2).

En 1990 regresa a San Petersburgo adquiriendo el puesto de asesor del Presidente del Consejo Municipal de Leningrado, Anatoli Sobchak, alcalde de la ciudad. Entre 1991 y 1996 ocupó la presidencia del Comité para las Relaciones Internacionales del Ayuntamiento de San Petersburgo, cargo que compartió a partir de 1994 con el de primer Vicepresidente del Gobierno de esta ciudad (vicealcalde). En 1995 dirigió la campaña electoral del partido de carácter regional Nuestra Casa Rusia (NDR, por sus siglas en ruso, *Nash Dom – Rossiya*, en ruso: Наш Дом - Россия), que lideraba el ex primer ministro Viktor Chernomirdin y brindaba soporte político al presidente Boris Yeltsin. Los diputados del círculo posteriormente formaron el partido político actual del presidente, Rusia Unida (*Yedinaya Rossiya*, en ruso: Единая Россия). También dirigió la campaña para la reelección a la alcaldía de San Petersburgo de Sobchak, pero dimitió de su cargo tras la derrota en las urnas, acusado de corrupción y mala gestión.

---

<sup>4</sup> Información extraída de la web

<https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/3250/Vladimir%20Putin>

Tras la dimisión, Putin se trasladó a Moscú, donde ocupó cargos cercanos a Boris Yeltsin, quien se encargó de ascenderlo políticamente. En pocos meses fue nombrado Vicedirector del Servicio Administrativo y Técnico del Presidente de la Federación Rusa, puesto que ocupó durante 1996 y 1997; jefe de la Dirección General de Inspecciones del Presidente y Vicejefe del Gabinete de la Presidencia en 1997 y 1998. En ese mismo año ascendió a Primer Vicejefe de la Presidencia. En julio de 1998 fue nombrado Director del Servicio Federal de Seguridad (SFS), la más importante de las cuatro ramas en que se dividió el KGB y heredera de las funciones de policía política. A partir de marzo de 1999 Putin compartió este cargo con el de Secretario del Consejo de Seguridad.

En 1999, Boris Yeltsin, ya en malas condiciones de salud y muy criticado por la oposición, nombra a Putin como Primer Ministro, en sustitución de Serguéi Stepashin, que había accedido al cargo hacía solo tres meses. Putin es uno de los nueve personajes del Kremlin que integran la llamada “Familia”, en referencia al círculo cercano de Yeltsin, por su incondicional lealtad a este. El último día del mismo año, Yeltsin anuncia su dimisión y el decreto por el que Putin asume la jefatura del Estado como presidente interino hasta la celebración de las elecciones en marzo del año siguiente, ganando con más de la mitad de los votos.

#### Vladimir Putin: sus comienzos políticos (1999-2008)

La última década del siglo pasado está marcada por una oleada de reformas, primero de la mano de Boris Yeltsin y, posteriormente, de Vladimir Putin. Ambas están marcadas por objetivos diferentes. El primero buscaba abandonar el planteamiento gubernamental de la antigua URSS, centrándose en la creación de una economía de mercado. Los mecanismos de gestión no fueron efectivos, lo cual dio lugar a una quiebra fiscal del Estado en 1998. Ya en sus primeros días, el actual líder planteó reformas que aseguraban un crecimiento sostenible centrado en conseguir una economía diversificada. Para alcanzar esos objetivos era necesario establecer mecanismos en tres ámbitos diferentes. Por un lado, un cambio institucional, limitando la capacidad de actuación de los gobernadores regionales y restringiendo la capacidad de influencia directa de las élites económicas más poderosas sobre asuntos del Estado. El segundo grupo de reformas serían las coyunturales, que implicaban la estabilización de la economía, bajando la inflación, aminorando el déficit público y dirigiendo el gasto público a mejorar el nivel de vida de

la población. Y por último, políticas estructurales, que tenían como objetivo diversificar la economía y cambiar las pautas dentro de los procesos productivos (Sánchez Andrés, 2011: 47).

La llegada de Putin al gobierno se vio afectada por las Guerras de Chechenia, originadas por la mala gestión de su predecesor, Yeltsin (Vázquez Liñán, 2008: 2). Chechenia es un territorio de unos 15.000 kilómetros cuadrados al sur de Rusia, en la vertiente nororiental de la cordillera del Cáucaso, una zona de heterogénea composición étnica y de gran importancia geoestratégica, lo cual ha hecho de la zona un punto de inestabilidad en muchos episodios de su historia. La mayoría de su población, que ronda actualmente el millón de habitantes, es musulmana. La zona es de vital importancia debido a los recursos de petróleo y gas natural que contiene, además de su riqueza en hidrocarburos.

La primera de las guerras sucedió en 1994, cuando el ejército ruso trató de recuperar el control del territorio después de que este se autoproclamase independiente un mes antes de la disolución de la URSS. El presidente ruso en aquel momento, Boris Yeltsin, fue incapaz de manejar la situación y se dejó influenciar por el denominado “partido de la guerra”, partidarios de comenzar la lucha contra el presidente de Chechenia, Dzohojar Dudáev. De este modo, el control de los recursos pasó a las manos mafiosas de redes rusas o a “consorcios” de señores de la guerra ruso-chechena. Esos pozos de petróleo eran el botín de la guerra. En 1996 se firmaba un tratado de paz que deparaba la derrota militar a Rusia, lo cual dio lugar a un periodo de caos interno en Chechenia y una sensación de resentimiento a la Federación, asegura Vázquez Liñán (ibídem, 3).

Cuando en 1999 Vladimir Putin fue nombrado primer ministro y candidato a la presidencia, el ejército ruso volvía a bombardear el país checheno bajo razones de amenazas terroristas. De esta manera, se creó un caldo de cultivo propicio para la confrontación, agravado por explosiones sucedidas en edificios de Moscú (Kashbulatov, 2014: 45) cuya autoría fue adjudicada automáticamente a los terroristas chechenos – cuando todo apuntaba que había sido el servicio secreto ruso–, a las que se sumaron los dos atentados ocurridos en el teatro de Dubrovka en Moscú, en 2002, y en la escuela de Beslán, en 2004. Estos acontecimientos impulsaron la campaña electoral del futuro presidente, siendo el terrorismo el tema central de la misma (Vázquez Liñán, 2008: 3).

Durante el primer periodo de la guerra, la información se convirtió en propaganda en la que se transmitía que Putin era el único capaz de garantizar la seguridad del pueblo. Su

estrategia le permitía, también, deshacerse de aquel sentimiento de humillación por haber perdido la primera guerra en el 94. Para que toda su campaña fuera efectiva, era fundamental que la ciudadanía rusa no viese los fracasos ni los crímenes militares por la televisión, sino la mera victoria (producida antes de las elecciones electorales) por todos los canales nacionales. Los periodistas y propietarios de los medios que no estaban conformes con esta política eran silenciados, creando un clima amenazador para los profesionales de la información en el Cáucaso ruso, una zona herméticamente cerrada desde el punto de vista informativo (ibídem, p. 5).

En 2001 se funda el partido político Rusia Unida, surgido de la unión de los grupos parlamentarios Unidad (*Yedinstvo*, en ruso: Единство), Patria (*Otechestvo*, en ruso: Отечество) y Toda Rusia (*Vsia Rossiya*, en ruso: Вся Россия), apoyados por Putin. Aquellas reformas propuestas por el presidente dieron como resultado un balance positivo en lo que se refiere al superávit presupuestario del país, llegando a un nivel de 7,5% del PIB, teniendo en cuenta que hasta el año en el que llegó al poder, el déficit era continuo. Por otro lado, se vio una mejora en la inflación del país reduciéndose de un 20,2% en 2000, a casi un 9% en 2007. En cuanto a la mejora del nivel de vida que había prometido, disminuyó el paro y aumentaron los salarios reales de la población. Por su parte, estas reformas implicaron ciertas connotaciones negativas que se vieron reflejadas en el aumento del precio del combustible, incremento del sector de hidrocarburos y de la industria defensiva, tampoco se modernizaron infraestructuras, ni mecanismos tecnológicos relacionados con el I+D+i, del mismo modo que no lo hizo la educación. Asimismo, la privatización de los sectores públicos restringió considerablemente la capacidad de intervención de organismos en lo que a la competencia se refiere, llegando a términos de monopolización (Sánchez Andrés, 2011: 47).

Es relativamente fácil visualizar cómo creció la popularidad de Putin en sus primeros años de mandato, lo que afectó a las posteriores elecciones presidenciales de 2004 en las cuales fue reelegido. No obstante, es vital en este suceso el papel que jugaron los medios de comunicación rusos, punto clave que retomaremos más adelante.

Una vez llegado el fin de la segunda parte del mandato de Putin, y puesto que constitucionalmente no podía aspirar a un tercer mandato consecutivo, coloca a su compañero Dmitri Medvedev en la presidencia. Estos dos políticos mantienen un vínculo estrecho puesto que Putin, además de una amistad personal, le proporciona una carrera política a Medvedev. Debido a su popularidad, lanza a este último a la candidatura, que

gana en las elecciones presidenciales del 2008, posicionándose él como el Primer Ministro de Rusia. La presidencia de Dmitri Medvedev se ve sacudida por la llegada de la crisis. Varias son las causas esenciales para comprender dicha dificultad. La caída de los precios del petróleo, lo cual supuso, por un lado, la disminución de los ingresos públicos y, por otro, el freno de las actividades productivas a falta de combustible. Todo esto se ve aún más perjudicado una vez que se implanta la crisis mundial. Este fue el desencadenante de que los países occidentales recortasen sus flujos financieros disminuyendo considerablemente la liquidez interna en el país, deteniendo el crecimiento y aumentando el nivel del paro. Asimismo, el estancamiento en la utilización de infraestructuras y tecnologías de la época soviética, sin modificaciones ni mejoras en los sectores I+D+i ni tampoco en la educación, dieron lugar a una baja productividad y competitividad en los mercados de la economía rusa (ibídem, 51-53), destacando que la producción industrial<sup>5</sup> se quedó en términos de 3,5% cuando Medvedev entró al poder, reduciéndose hasta un -13,1% al año siguiente. A pesar de que los números subieron a un 8,3% en 2010, posteriormente volvieron a bajar a una media de 4% en los dos años que le quedaron de mandato<sup>6</sup>. Estos episodios, unidos a un contexto que frenaba su recuperación y al clima de corrupción en el país, pusieron en evidencia un problema estructural y económico en la Rusia de 2012 (ídem).

#### Vladimir Putin: segunda parte del mandato (2012-hoy día)

Francisco J. Ruíz González analiza las propuestas realizadas por Putin como candidato del partido Rusia Unida para las elecciones de 2012, mencionando también la reforma constitucional llevada a cabo por Medvedev gracias a la que el periodo de presidencia se amplió de cuatro a seis años (2012, 2). Estos preceptos se basan en la seguridad y el bienestar por y para el pueblo ruso, sobre todo desde el punto de vista de la política exterior. Desglosar esas medidas propuestas en la presentación de su candidatura es importante para comprender la relación internacional entre Rusia y los demás países occidentales. Los fracasados intentos rusos de colaboración con Occidente llevaron al mandatario a adoptar una posición de fuerza, que continúa viva actualmente y que nos

---

<sup>5</sup> La tasa de crecimiento de producción industrial hace referencia al porcentaje de incremento anual en la producción en los ámbitos de manufactura, minería y construcción.

<sup>6</sup> Datos extraídos de la web [www.indexmundi.com](http://www.indexmundi.com)

permite comprender muchas de las decisiones tomadas en nuestro escenario internacional.

Al tratar de colaborar en la lucha contra el terrorismo tras los atentados del 11-S de 2001, el experto en política exterior (ibídem, 4) asegura que Rusia:

Abrió su espacio aéreo a EEUU para la campaña en Afganistán, además de facilitar el contacto de Washington con la ‘Alianza del Norte’ que luchaba contra los talibanes, y de no objetar la instalación de bases militares occidentales en los países de Asia Central. En 2002 se formó el ‘Consejo OTAN-Rusia’ y en 2003 se aprobaron con la UE los cuatro ‘espacios comunes’ en torno a los cuales se debía tejer una nueva asociación estratégica.

Influyeron acontecimientos de tal calibre como la invasión de Irak en 2003, las ‘revoluciones de colores’ en el espacio postsoviético (Georgia 2003, Ucrania 2004, Kirguistán 2005), la paralización de la renovación del ‘Acuerdo de Asociación y Cooperación’ de 1997, los planes de instalación de un escudo antimisiles de EEUU en Europa del Este, o el propósito de integrar en la OTAN a Ucrania y Georgia, así lo indicó el Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) en el “Documento Análisis. El regreso de Putin al Kremlin y la futura política de seguridad de Rusia” (2012: 4) creado por Ministerio de Defensa de España<sup>7</sup>.

Asimismo, la confianza del mandatario ruso se ve mermada también. Esta desconfianza tiene como precedente un caso paradigmático que ocurrió en 2000, cuando “*Golos*” (*Golos*, голос, en ruso significa tanto “voz” como “voto”), una organización no gubernamental en defensa de los derechos de los votantes y la supervisión de las elecciones, fue acusada de ser financiada por el Departamento de Estado de EEUU, a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, USAID por sus siglas en inglés<sup>8</sup> (IEEE, 2012: 9).

Actualmente, el país se encuentra en una situación de recesión económica en un contexto aún anclado en el intento de mantener su influencia en el antiguo espacio soviético, tanto en términos políticos como económicos. De ahí deriva una combinación de ambiente

---

<sup>7</sup> En el mencionado documento, el autor desglosa y expone las reformas plasmadas por Vladimir Putin en el programa que aplicaría en caso de vencer en los comicios de 2012. Fue publicado por el medio ruso *Moskovskie Novosti*.

<sup>8</sup> El canal Life News hizo públicos en diciembre de 2011 datos sobre el intercambio de información entre “*Golos*” y USAID, incluyendo los informes sobre cómo se habían gastado los fondos aportados.



corrupto y policial. La represión es latente desde los más altos círculos dependientes del Kremlin, hasta las localidades más pequeñas<sup>9</sup>.

El economista Vasili Koltashov, director del Centro de Investigación Económica del Instituto de la Globalización y los Movimientos Sociales (IGSO) de Moscú y miembro de la plantilla del Laboratorio de Política Económica Internacional de la Universidad Plejánov de Economía, asegura en una entrevista para el periódico *La Marea*<sup>10</sup> que la economía de Rusia es establemente mala puesto que ha ido empeorando de manera sensible. Durante el año 2016, los salarios no cayeron pero tampoco subieron, sin embargo fue difícil encontrar un trabajo para aquellos que lo estaban buscando. En los años 2014 y 2015, el rublo se depreció, a causa de que el Banco Central dejó de controlar su cotización por la caída de los precios del petróleo. “Aparte de las cotizaciones de la materia prima, el curso de la moneda nacional rusa se vio también afectado por los riesgos geopolíticos y otros factores internos como la tasa de interés clave, el pago de impuestos y la liquidación de la deuda externa”, asegura Ekaterina Vlasova, analista de City Research, en un artículo publicado por *RBTH* en 2015<sup>11</sup>. La economía rusa todavía sigue dependiendo casi en su totalidad en los hidrocarburos, tanto del petróleo y el gas, como exportación de metales, fertilizantes químicos y otras materias primas. Esta vinculación sería menor si el mercado interno estuviese más desarrollado. Sin embargo, el programa anticrisis, formado por dos partes, “medidas urgentes encaminadas a estabilizar la situación económica y social y medidas de ámbito estructural”, según indica la Oficina de Información Diplomática en 2017<sup>12</sup>, pretende disminuir el poder adquisitivo de los consumidores, por lo que ese avance se ve obstaculizado, según explica el economista. Asimismo, el sector militar-industrial es otro de los pilares básicos de la economía. Rusia ha conseguido ser uno de los proveedores claves que asegura no invadir al país que le

---

<sup>9</sup> Puede leerse el editorial titulado “Ucrania y Crimea, un gran conflicto”, disponible en <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/ucrania-y-crimea-un-gran-conflicto/>

<sup>10</sup> La entrevista completa está disponible en <http://www.lamarea.com/2017/01/15/la-situacion-economica-en-rusia-es-establemente-mala/>

<sup>11</sup> Si se desea ampliar información, se recomienda leer el artículo completo “¿Qué ha pasado con el rublo en 2015” disponible en [https://es.rbth.com/economia/2015/12/26/que-ha-pasado-con-el-rublo-en-2015\\_554817](https://es.rbth.com/economia/2015/12/26/que-ha-pasado-con-el-rublo-en-2015_554817)

<sup>12</sup> En un informe publicado por la Oficina de Información Diplomática (en abril del presente 2017), las medidas económicas y sociales se centran en proporcionar apoyo al sector de automoción, a la vivienda, industria ligera, agricultura, así como la producción y comercialización de medicamentos. Por su lado, las medidas estructurales se centran en diversificar el mercado, dar sustentación a las PYMES, dar prioridad a los productos nacionales frente a las importaciones y lograr mayor exportación de productos que no sean materias primas.

compre armas y, además, ofrecerle apoyo diplomático cuando sea necesario (Ferrero, 2017).

En esta última etapa es importante resaltar la alianza creciente que se está produciendo entre Rusia y China, donde el país soviético juega el papel de proveedor de materias primas cuya importancia va creciendo cada día más (ídem). Yendo un poco más lejos, es posible comprobar esa relación Rusia-China observando la prensa actual donde vemos en un territorio ajeno al europeo, en Siria, el desarrollo de un conflicto civil y la presencia de EEUU en el citado problema. A varios kilómetros de este, Rusia y China hacen pactos en contra del país americano. Incluso nacen titulares como “¿Podría sobrevivir EEUU a una guerra contra Rusia y China?” en la web Mundo.sputniknews.com (2017).

### El conflicto Ucrania-Rusia

El conflicto entre Ucrania y Rusia, que tuvo su máximo apogeo con la anexión de Crimea a Rusia en 2014, agravó la relación entre Rusia y el bloque europeo por las sanciones impuestas; sanciones que podrían desestabilizar las relaciones de Moscú y Occidente y donde Estados Unidos se vería envuelta de cualquier modo, en un ambiente en el que aún no ha cesado la Guerra Fría, tal y como asegura Dmitri Trenin, el director del centro Carnegie de Moscú para el medio Política Exterior (Sokolov, 2017).

La situación de Ucrania también se ha deteriorado de manera considerable, explica Vasili Koltashov en el artículo publicado por *RBTH* (Ferrero, 2017), ya que incluso se puede hablar de un proceso de desurbanización, donde la industria se encuentra extinguiéndose y no hay suficiente mano de obra en las ciudades.

El origen se puede remontar al proceso de independencia de Ucrania de la URSS en 1991 (Javier Cardone, 2014: 141), cuando Ucrania aprovechó la debilidad de la Unión Soviética para independizarse. Pero para no ir tan lejos, se puede afirmar que la chispa que encendió el enfrentamiento fue la posibilidad de que Ucrania firmara un acuerdo de asociación con la Unión Europea en 2013. No obstante, el presidente del gobierno ucraniano en ese entonces, Viktor Yanukovich, de tendencia prorrusa se apresuró a rechazar la alianza alegando que Ucrania se encontraba en dificultades económicas a lo que, posteriormente, su primer ministro reconoció que fue por presiones desde el Kremlin. Como consecuencia, los ucranianos proeuropeístas (un 14% según el diario *La*

*Información*<sup>13</sup>) salieron a las calles para protestar contra aquel rechazo. Este fenómeno se denominó *Euromaidán*.

En ese momento, el país sufrió una división entre la Ucrania oriental de los prorrusos, que anhelan los tiempos soviéticos y se sienten identificados con el ideal eslavo; y, por otro lado, los proeuropeístas, con una identidad nacional más occidentalizada. Estos últimos se reunieron en la Plaza de la Independencia (*Maidan Nezalezhnosti*, en ucraniano: Майдан Незалежності) y pidieron la dimisión del presidente, a lo que Yanukovich respondió huyendo del país y refugiándose en Rusia. La crisis empeoró cuando, al sur de Ucrania, en Crimea, la población no estuvo de acuerdo con las protestas de Kiev ya que estos son de origen ruso por factores históricos<sup>14</sup>, y pidieron ayuda a Putin.

Esta situación fue determinante en el conflicto puesto que en Crimea se encuentra la base naval de Sebastopol, sede de la Marina de Guerra Rusa. El académico experto en geopolítica, Manuel Luis Rodríguez U. (2014: 3), asegura que “para Rusia en la actualidad, el acceso al mar Mediterráneo es fundamental y estratégico, muy en particular por la crisis que afecta a sus intereses en Siria y en Egipto” y por tanto, “es una cuestión geopolítica y geoestratégica de interés nacional asignado a la defensa de su frontera sur” a través de este dispositivo naval. Debido a estos intereses, el presidente, con el permiso del Parlamento ruso, intervino militarmente en Ucrania. Los rusos que viven en Crimea convocaron un referéndum de adhesión a Rusia proclamándose el 96% a favor, realizado bajo control militar ruso y no reconocido por la Asamblea General de la ONU. Del mismo modo, en las ciudades de Lugansk y Donetsk se convocaba un referéndum que dio como resultado el deseo de separación de Ucrania, lo cual no fue aceptado internacionalmente ni por Rusia. Mientras tanto ambos grupos enfrentados seguían combatiendo en terreno ucraniano.

De manera paralela, desde la comunidad internacional europea y norteamericana, Putin fue advertido de que si seguía adelante con su participación, sus acciones tendrían costes, lo cual supuso el mayor punto de fricción entre los países de la OTAN y Rusia desde el

---

<sup>13</sup> Más información disponible en [http://www.lainformacion.com/mundo/nos-han-vendido-a-rusia\\_7mq1FHrPK7COQcKXLpJ1/](http://www.lainformacion.com/mundo/nos-han-vendido-a-rusia_7mq1FHrPK7COQcKXLpJ1/)

<sup>14</sup> Los factores a los que hacemos referencia es el pasado en común que tienen los rusos y los ucranianos al haber miembros de la URSS, un vínculo histórico se magnifica por la pertenencia al grupo eslavo y la religión ortodoxa. Para más información pueden consultarse los documentos “Ucrania, entre Rusia y la Unión Europea”, publicado por la fundación FAES (2014) y “El conflicto en Ucrania: los intereses de las grandes potencias y los perdedores de siempre”, de Ignacio Javier Cardone (2014).

final de la Guerra Fría. Así, los representantes de diferentes países se reunieron en numerosas juntas tratando de lograr pactos para poner fin a los enfrentamientos.

En mayo de 2014, el oligarca y empresario Petró Poroshenko gana las elecciones presidenciales de Ucrania y promete llevar la paz al país y proteger las zonas de conflicto. No obstante, el alto al fuego no fue aceptado por los rebeldes prorrusos y el ejército ucraniano hasta tres meses después. En septiembre del mismo año se firma el Protocolo de Minsk (capital de Bielorrusia) por el cual ambas partes se comprometieron a poner fin a la guerra, situación difícil de controlar ya que se daban combates por diferentes zonas dispersas del país. El alto al fuego entró en vigor el 15 de febrero de 2015<sup>15</sup>.

Las sanciones impuestas por la Unión Europea se basaron en la limitación en el sector financiero, prohibición de la exportación de armas, restricción del acceso a Rusia a determinadas tecnologías y servicios de producción y exploración petrolíferas, así como sanciones económicas y de inmovilidad a dirigentes y entidades involucradas en el conflicto. Estas medidas se prorrogaron hasta mediados del presente año tras el derribo de un avión comercial en el este prorruso de Ucrania<sup>16</sup>.

### Vladimir Putin: a un año de las elecciones presidenciales

A un año de las elecciones presidenciales en Rusia, su situación socio-político-económica no ha presentado cambios notables en ninguna de sus estructuras. La campaña electoral no ha comenzado todavía oficialmente, pero ya se aprecia cierto movimiento y cierto nerviosismo. Lo más importante actualmente no es responder a la cuestión de si Vladimir Putin ganará o no, ese asunto está más que claro para la mayoría de los especialistas, como afirmó Serguéi Márkov, el director del Instituto de Cuestiones Políticas, para el medio *RBTH* (Sinelschkova, 2017). Este afirma que las encuestas nacionales indican que no hay ningún político capaz de desafiar el poder de Putin, que ganará con más del 70% de los votos en lo que sería su última legislación. La tensión se plasma en que más que unas elecciones, las del próximo año serán una prueba de confianza en la que la población rusa tendrá que demostrar al presidente Putin que siguen teniendo credibilidad en él. “A

---

<sup>15</sup> El desglosamiento del conflicto se ha extraído del análisis realizado por el periódico *La Información*, bajo el titular “¿Qué pasa en Ucrania? Una explicación rápida”, disponible en [http://www.lainformacion.com/disturbios-conflictos-y-guerra/que-pasa-en-ucrania-una-explicacion-rapida\\_ZtxcOPgJq21yPjPDi6jrf1/](http://www.lainformacion.com/disturbios-conflictos-y-guerra/que-pasa-en-ucrania-una-explicacion-rapida_ZtxcOPgJq21yPjPDi6jrf1/)

<sup>16</sup> Más información en “La Unión Europea prolonga sus sanciones a Rusia por otros seis meses”. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2016/12/15/5852ce72268e3ef4708b45b3.html>

partir de 2018 tendrán lugar complicadas reformas económicas que repercutirán en la vida de la mayoría de la población. Para poder llevarlas a cabo, y que nadie dude de la legitimidad del presidente, las cifras deberían hablar por sí mismas”, aseguró el director general del Centro de Tecnologías Políticas, Igor Bunin, en el medio (ídem).

### La importancia geopolítica de la Rusia actual

Comenzamos este epígrafe con la Guerra Civil de Siria. El conflicto, que comenzó a raíz de unas protestas en contra del gobernante Bashar al-Asad, se ha convertido en un enfrentamiento de dimensiones internacionales. No fue hasta pasados cuatro años del estallido de la misma, cuando Rusia intervino por primera vez en el país oriental. El 30 de septiembre de 2015, los militares rusos levantaban una fortaleza en Siria, la base aérea en Latakia<sup>17</sup>, lo que permitía a Putin controlar tanto los cielos sirios como el futuro del presidente (Sokolov, 2016). Alejandro Márquez, Graduado en Historia y Máster en Estudios Internacionales por la Universidad de Barcelona, explica en el centro de análisis Katehon<sup>18</sup>, que los Asad han sido aliados de la Unión Soviética y de Rusia desde su llegada al poder en 1971. Como resultado de esta alianza, Putin pretende mantener e incrementar la cooperación y los acuerdos establecidos entre ambos países, a través del apoyo que le está otorgando al líder sirio.

Con la protección y preservación del acceso naval de Tartus y de la mencionada base aérea, se pretendía, además de fortalecer los lazos ya mencionados, abrir –o mejor dicho, recuperar– un espacio internacional en el Medio Oriente, influencia perdida en los años 90. Se trata de una estrategia geopolítica gracias a la cual controla una parte importante del territorio y el mar Mediterráneo. Además, Putin se muestra como el único dirigente capaz de resistir las imposiciones de Estados Unidos, disputándole ser una potencia global. No hay que olvidar que, para los países occidentales, la única forma de acabar con la guerra es con la dimisión de Bashar al-Asad, pero observamos que Vladimir Putin dejó

---

<sup>17</sup> Alejandro Márquez realiza un análisis detallado de los intereses geopolíticos, objetivos militares y los medios, así como posibles consecuencias a largo plazo de la intervención en Latakia.

<sup>18</sup> Toda la información disponible en <http://katehon.com/es/article/rusia-en-siria-analisis-de-su-intervencion-militar>. No se especifica la fecha de la publicación pero por el relato de los acontecimientos podemos deducir que está datado del año 2015.

muy clara su postura de que no está dispuesto a dejar al presidente sirio solo en una batalla por mantener la institucionalidad de Siria<sup>19</sup>.

El analista de política internacional y experto en el Medio Oriente, Mariano Aguirre, asegura en un análisis para BBC Mundo<sup>20</sup> que “lo último que quiere Moscú es que caiga el gobierno sirio y el poder pueda ser tomado por uno o varios grupos yihadistas”, porque Putin se resiste a que se produzcan cambios determinantes en el régimen, sea con o sin el actual gobernante. No menos importante son las consecuencias económicas que el conflicto está suponiendo para Rusia, cuya economía sigue dependiendo del petróleo. El G7 afirmó que no se le imponían nuevas sanciones a la Federación con la intención de no aislar el país, pero también puede ser en reconocimiento de la inversión que está haciendo el Kremlin en terreno sirio con la construcción y mejora de bases militares, contrataciones de empresas privadas, así como un acuerdo de arriendo firmado entre ambos por 49 años (y prorrogables 25 años más)<sup>21</sup>, para poder rentar la base naval de Tartus. Este conflicto crea un panorama de incertidumbre entre toda la comunidad internacional, que se mantiene en tensión a la espera de posibles ataques, bien sean por las grandes potencias, o bien por grupos radicales, como el *Dáesh*, dispuestos a derrumbar el sistema europeo.

Por otro lado, Ignacio Javier Cardone (2014)<sup>22</sup> explica la gran interdependencia de Europa con Rusia. Las relaciones entre ambos bloques se basan en el Acuerdo de Asociación y Cooperación (AAC), que define los diferentes aspectos de su colaboración mutua y establece como objetivo alcanzar una “cooperación estratégica” en las relaciones políticas, así lo explica Fiódor Lukiánov, presidente del Consejo de política exterior y de defensa de Rusia<sup>23</sup>. Sin embargo, estas relaciones se han visto tensadas a causa de los sucesos acontecidos en Ucrania, que hemos relatado brevemente en el epígrafe anterior.

De todos modos, las sanciones por el conflicto con Ucrania han sido especialmente diseñadas para actuar sobre áreas e intereses específicos que no afecten a los propios intereses europeos. Europa se beneficia del gas y de otros recursos naturales, también de

---

<sup>19</sup> Más información en “¿Por qué Rusia se está implicando más en la guerra de Siria?” Disponible en [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150915\\_siria\\_rusia\\_apoyo\\_militar\\_analisis\\_aw](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150915_siria_rusia_apoyo_militar_analisis_aw)

<sup>20</sup> El artículo completo disponible en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39564746>

<sup>21</sup> Para ampliar: “¿Por qué Siria de Bashar al-Asad es tan importante para Rusia y Vladimir Putin?”, disponible en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39564746>

<sup>22</sup> Graduado en Ciencias Políticas por la Universidad de Buenos Aires (UBA), alumno de Maestrado del Programa de Pos-Graduación en Ciencia Política de la UFPR, investigador del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Relaciones Internacionales (NEPRI) de la UFPR.

<sup>23</sup> Disponible en: [https://es.rbth.com/opinion/2016/02/02/las-relacion-entre-rusia-y-la-ue-no-volvera-a-ser-igual\\_564269](https://es.rbth.com/opinion/2016/02/02/las-relacion-entre-rusia-y-la-ue-no-volvera-a-ser-igual_564269)

la proyección hacia Asia de la Federación de Rusia, donde los intereses europeos están en juego. Incluso en términos de la gestión de crisis, las carencias de la política europea en términos de capacidades militares, podrían ser cubiertas mediante acuerdos con Rusia. A la vez, Rusia necesita de Europa puesto que es su cliente preferente en la venta de hidrocarburos. Sin embargo, el avance de las fronteras de la OTAN y la creciente militarización afectan sensiblemente a la seguridad de Rusia (Javier Cardone, 2014: 144). En la pasada reunión de octubre celebrada en Bruselas, según *eldiario.es*<sup>24</sup>, se anunció el despliegue de tropas militares de la OTAN para mayo del presente año, al objeto de disuadir agresiones en territorio europeo, concretamente los estados de Estonia, Letonia y Lituania. La intervención se debe a los movimientos producidos por parte de Rusia que comenzó el despliegue de su propio armamento y colocó misiles de capacidad nuclear en Kaliningrado, enclave ruso Báltico. Además, un portaviones ruso surcó las aguas de Canal de la Mancha en dirección a Siria en octubre.

A pesar de su interdependencia, Rusia busca nuevos aliados y es importante destacar la creciente relación que está teniendo Eurasia, concretamente las conexiones entre Rusia y China, que, junto a Irán, son los dos países que apoyan a Rusia en el conflicto de Siria frente al resto de la comunidad internacional. Ya en 2014, Ignacio Javier Cardone publicaba que era una opción política y económica muy viable la conformación de un eje con China, al tiempo que con esta alianza se pretende dar énfasis a los BRICS<sup>25</sup> como polo alternativo al de las potencias occidentales. No obstante muchos expertos se han pronunciado afirmando que tanto la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), como los BRICS tienen un futuro poco esperanzador (Kazak, 2017). Las pretensiones de Putin de fortalecer el protagonismo de la región Asia-Pacífico deben entenderse como “un reto con un gran potencial para la cooperación empresarial, de la que se puede beneficiar Rusia para el desarrollo de su Lejano Oriente” (IEEE, 2012:12).

Hace tres años, los dos países habían firmado un acuerdo mediante el cual Rusia le garantizaba el suministro de gas natural a China durante 30 años, por valor de 400.000 millones de dólares, y el pasado junio se reunieron en Pekín para estrechar sus relaciones firmando una treintena de acuerdos, que abarcaban desde la provisión de infraestructuras

---

<sup>24</sup> Artículo íntegro disponible en [http://www.eldiario.es/theguardian/peligroso-Rusia-OTAN-Guerra-Fria\\_0\\_574293286.html](http://www.eldiario.es/theguardian/peligroso-Rusia-OTAN-Guerra-Fria_0_574293286.html)

<sup>25</sup> Según Bonilla Montenegro (2014, 8), la alianza de los BRICS (formada por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) será la referente del sistema capitalista mundial en el año 2050. De ahí se deriva el uso del término BRIC, como ladrillo, por ser los soportes de este escenario económico internacional.

de transporte hasta la cooperación de sus medios estatales<sup>26</sup>. China anunciaba en 2013 la necesidad de promover el acercamiento de estrategias de la Unión Económica Euroasiática y del proyecto de la nueva Ruta de la Sede, basado en una galería comercial para facilitar el suministro directo de artículos de Oriente a Occidente bajo condiciones privilegiadas<sup>27</sup>, que es acogida durante el mes de mayo del presente año con la participación de 20 países (RBTH, 2017).

Asimismo, la otra pata de apoyo en la guerra siria es Irán, con la que, además, mantiene acuerdos energéticos y comerciales. El pasado mes de marzo, Vladimir Putin y su homólogo iraní, Hasan Rohaní, firmaron una serie de acuerdos en los que establecían reducir su producción de petróleo con el fin de establecer el mercado global de la energía, así como alianzas para que compañías rusas realicen inversiones en los campos de gas y petróleo en Irán. En 2016 los pilotos rusos llegaron a la base aérea iraní de Hamadán, una medida relacionada con el conflicto sirio, a lo cual Dmitri Yevstáfiev (2016) explica, para el periódico *RBTH*<sup>28</sup>, que se trata de un acercamiento político que no solo afecta a Siria, sino a todo Oriente Próximo.

A esta situación ha respondido Estados Unidos con cierto grado de nerviosismo a sabiendas de que sería la gran perdedora a causa de la expansión rusa, ya que Moscú no considera las relaciones con Washington como una prioridad, asegura el politólogo Yevstáfiev para *RBTH* (2016). En la historia reciente, concretamente durante y desde la Guerra Fría, las relaciones entre ambos países siempre han sido tensas e inestables. Esa rigidez se agravó a raíz de los últimos sucesos en Siria, sobre todo cuando el recién elegido presidente de EEUU, Donald Trump, decidió responder al ataque de gas ocurrido en Siria (del que es acusado el régimen de Bashar al-Asad), lanzando 59 misiles al ejército gubernamental. Hasta ese momento, y durante la campaña electoral del entonces candidato republicano, Trump no tenía entre sus prioridades el conflicto.

Jonathan Marcus, experto en asuntos diplomáticos, escribía en BBC que “según investigadores, los errores iniciales yacen en Occidente”. Lo que trata de decir, es que, como se explicó en apartados anteriores, los problemas entre la gran potencia rusa y el

---

<sup>26</sup> Vidal Liy, M. (2016). “China y Rusia refuerzan su relación con la firma de una treintena de acuerdos”. *El País*. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/25/actualidad/1466876403\\_667255.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/25/actualidad/1466876403_667255.html)

<sup>27</sup> Más información en “China llama a profundizar la colaboración con Rusia”. Disponible en <https://mundo.sputniknews.com/politica/201609041063239959-pekín-moscu-putin-jinping/>

<sup>28</sup> Artículo disponible en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39564746>



mundo occidental vienen desde el momento en que la primera se libera del comunismo soviético y tiene intenciones de interrelacionarse con los demás países y estos no le reconocen ese mérito ni tampoco tratan de estrechar esas relaciones<sup>29</sup>.

Ruíz González (2012: 17) expresaba que a Occidente, por tanto, le quedan dos caminos: o bien “un abierto enfrentamiento con Rusia”, lo cual supondría unas consecuencias inimaginables, o bien tratar de llegar a una “cooperación basándose no solamente en lo coyuntural de hacer frente a unas amenazas que se perciben como comunes, sino también a unos valores que son compartidos en el espacio geográfico”.

## **2.2. Metodología de la investigación**

A lo largo de seis meses se ha ido desarrollando la presente investigación, cuyo recorrido abarca acontecimientos desde los comienzos de Vladimir Putin en la política, hasta el momento actual, no sin olvidar las relaciones internacionales que mantiene el mandatario ruso tanto con sus aliados como con sus adversarios.

La meta de este trabajo es comprender cómo funcionan los medios de comunicación televisivos en Rusia para observar qué imagen es la que dan de su mandatario y el motivo de la misma para, posteriormente, comparar la percepción que llega a los estados norteamericanos y de qué forma se modifica esta. Para ello nos hemos apoyado en diversas fuentes informativas de ideologías distintas, en la que se contempla el entorno interno así como externo del presidente ruso. Para obtener esta información se han utilizado medios de comunicación impresos nacionales, rusos y norteamericanos; como centros de análisis de datos, como por ejemplo el Pew Research Center o Gallup; así como documentales para comprender la personalidad de Vladimir Putin.

Puesto que el proyecto se centra en lo que se transmite del mismo, así como en su relación con el actual presidente de Estados Unidos, Donald Trump, en los medios de comunicación televisivos en general y en programas noticieros en particular, se han extraído audiovisuales de archivo de las noticias transmitidas acerca de estos dos durante las dos primeras semanas del mes de enero de 2017.

---

<sup>29</sup> El origen de la desestabilización en la relación de Rusia con Occidente se explica claramente en el artículo de Jonathan Marcus publicado por la BBC bajo el titular “Por qué las relaciones entre Estados Unidos y Rusia están en su peor momento desde la Guerra Fría”, disponible en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37693275>

Los medios elegidos son los más destacados en ambos países, los que más notoriedad y popularidad tienen; cuya única excepción es la del informativo ruso Dozhd por ser un medio alternativo e independiente. Como veremos a lo largo del trabajo, los medios de comunicación rusos están bajo el control del gobierno casi en su totalidad. Las tres cadenas que cuentan con mayor audiencia son Perviy Kanal (más de 250 millones de consumidores, un 85% de la totalidad de rusos), Rossiya 1 (o RTR, con un 75% de consumidores) y NTV, formando entre los tres lo que se conoce como la ‘troika’ de las audiencias televisivas de Rusia. Es necesario destacar que no ha sido sencillo encontrar datos reales y recientes acerca de la cantidad de audiencia actual de cada cadena. Además de estos tres mencionados, se ha escogido la cadena REN-TV para el estudio de su estructura, cuya audiencia no es tan amplia como la de los anteriores, pero es uno de los pocos canales privados con cierto alcance en Rusia. En cambio, no hemos podido encontrar programas de esta cadena ni la de Dozhd para el análisis de los noticieros ya que el acceso a la página web está limitado para aquellos que pagan una cuota y solo podemos visualizar noticias escritas (aunque sí hablaremos de la cadena en la estructura mediática de Rusia).

Por otro lado, en primera instancia se habían escogido cinco medios norteamericanos para su análisis (los mismos cuya estructura se ha estudiado). Sin embargo, al igual que con los medios rusos, hemos tenido ciertas dificultades para encontrar la información. De los cinco medios escogidos, dos de ellos, las cadenas NBC y FOX ofrecen sus episodios completos por un tiempo determinado, por lo que la información que buscamos ya no está disponible ya que abarcamos el periodo de fecha comprendido entre el 2 y el 15 de enero (ambos inclusive). Asimismo, la CNN no ofrece programas de noticias en su página web y los fragmentos a los que podríamos acceder se limitan a la programación de las últimas semanas.

Para analizar se ha elegido el periodo entre el 2 de enero hasta el 15 del mismo mes, ambos inclusive, puesto que fue en esas fechas cuando se publicó la resolución del FBI y la NSA acerca de la intervención de Rusia en las elecciones presidenciales de Estados Unidos de 2016; asimismo, son días previos a la investidura del que sería el nuevo presidente norteamericano, Donald Trump.

Para obtener esta información, se han observado vídeos de los programas de noticias más importantes de cada uno de los conglomerados, concretamente de las cadenas y

programas, elegidos. Los vídeos se han buscado en las páginas oficiales de los mismos y en su defecto en la plataforma de YouTube.

El análisis se realizará desde la perspectiva periodística de lo que se conoce como la teoría del *framing* o teoría del enfoque. Tiempos atrás se afirmaba que para realizar un correcto trabajo periodístico es necesario ceñirse a los hechos y transmitirlos en su totalidad, de manera imparcial y objetiva. Se decía que la noticia debía ser el espejo de la realidad y que el público, de manera voluntaria e independiente, sacaría sus propias opiniones. Sin embargo, desde la llegada de la teoría del *framing* se deja a la labor periodística la posibilidad de intervenir en la noticia, de manipularla desde un sentido constructivo. Es decir, el periodista tiene la capacidad de formar una realidad a raíz de la recopilación de los hechos, entendiéndolos y contextualizándolos formando un sentido más allá de los puros datos aislados. Por tanto, tal y como afirman Pilar Giménez Armentia y M<sup>a</sup> Rosa Berganza Conde (2009: 191-193), la noticia se convierte en la representación de la realidad y no en su reflejo.

No obstante, este modo de apreciar la profesión periodística, aunque pueda enriquecer al ciudadano, también lo puede sesgar ya que cada profesional transmitirá la información desde su propia visión ideológica, política, religiosa, etc., es decir, desde las circunstancias propias que le rodean y, por tanto, cada cual transmitirá una realidad diferente, una verdad diferente. Así, no solo son los periodistas los que difunden distintas realidades, sino también los lectores o la audiencia los que las interpretan de modo desigual según las circunstancias de cada uno. Por otro lado, también el formato a través del que se difunda la información la enfocará de maneras diferentes. En conclusión, dependiendo de distintas fases y filtros, nunca habrá una misma realidad para todos ni existirá la verdad objetiva. Dicho de otro modo, las expertas aseguran que:

La teoría del enfoque señala que el periodista conoce la realidad y la transmite desde una perspectiva particular y concreta y que, a su vez, los encuadres de la organización donde trabaja y su influencia en el periodista generan, en última instancia, el producto informativo.

Aquí es donde converge nuestra investigación. Como ya se ha mencionado, la información transmitida por uno u otro país es diferente en cada uno de los casos. De este modo, cuando se etiqueta a un país como el enemigo<sup>30</sup> de todos por diversas razones – que ya se han explicado en el apartado de la contextualización y se seguirán detallando

---

<sup>30</sup> En el siguiente enlace se puede encontrar un artículo en el que Estados Unidos afirma que Rusia es el enemigo número uno del Pentágono, disponible en [https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-05-06/ya-es-oficial-rusia-vuelve-a-ser-el-enemigo-no-1-del-pentagono\\_1195962/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-05-06/ya-es-oficial-rusia-vuelve-a-ser-el-enemigo-no-1-del-pentagono_1195962/)

más adelante– y a otro como la potencia a la que el resto debe de seguir –posición que adoptó Estados Unidos tras la II Guerra Mundial– y se transmite una información bajo esa influencia durante varios años, la población se acostumbra a ello y no admite otro tipo de punto de vista, ni siquiera se plantea las razones por las que se adoptan ciertas medidas o decisiones. Por tanto, nuestro objetivo es destacar esas diferencias que se muestran entre Rusia y Estados Unidos.

El pilar básico en el que se apoya esta investigación, por tanto, nace y reside en un punto fundamental. No podemos olvidar la destacada labor y relevancia que adquiere el mandatario ruso Vladimir Putin. Tanto su personalidad como sus funciones han llamado la atención en todo el mundo desde hace mucho tiempo y sigue por el mismo camino hoy en día. El foco de interés ha crecido aún más, si cabe, en el momento en el que la relación<sup>31</sup> entre este y el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, se ha posicionado en el centro de la agenda *setting* de los medios de comunicación, donde diariamente podemos observar artículos en diferentes periódicos y programas centrados en la misma. Todo esto no solo afecta a lo que pueda pensar el uno del otro, de hecho eso no tiene la menor relevancia, sino a las relaciones internacionales que se han dado a lo largo de los últimos años, desde la II Guerra Mundial y concretamente en la Guerra Fría. Esta conexión siempre ha sido de rivales y fría, hasta llegar a ser opositores, lo cual adquiere una gran importancia teniendo en cuenta que hablamos de dos de las potencias mundiales más importantes. El mismo Vladimir Putin menciona, en el documental de Oliver Stone *The Putin Interviews*, que parece que Estados Unidos lo que pretende es rivalizar su relación con Rusia. Se trata de una relación cuyas consecuencias están aún por llegar.

---

<sup>31</sup> En este artículo el medio de comunicación *El Financiero* destaca la buena relación que afirma tener el presidente de EEUU con su homólogo ruso. Disponible en <http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/en-entrevista-para-cbn-trump-dijo-tener-una-muy-muy-buena-relacion-con-putin.html>

### 3. MARCO TEÓRICO

#### 3.1. Estructura de los medios de televisión en Rusia

Conociendo el contexto en el que ha evolucionado la Unión Soviética y, actualmente, la Federación de Rusia, es sencillo prever y comprender de qué tipo de medios informativos disponen los periodistas para informar y la sociedad, tanto nacional como la extranjera, para ser informados. Al igual que en el resto de la mayoría de los países, “el objetivo principal de las políticas de información y propaganda llevadas a cabo por los gobiernos de Rusia es consolidar la posición y el papel de la propia élite dominante” (Vázquez Liñán, 2011: 99). Es decir, reforzar su imagen de potencia mundial. Incluso tras la disolución de la URSS, la presencia del gobierno en los medios de comunicación sigue siendo fuerte, lo que implica que se ejerza una acción informativa unilateral (Reig y Martín Ávila, 2011: 16).

Carlos Torres afirma al respecto que los principales términos que describen la política informativa de Rusia “giran en torno al Estado, la nación, la unidad y la integridad” (2011, 138). Por tanto, todo aquello que implique una crítica al presidente o al gobierno, supone faltar al respeto al país.

Para comprender a qué se refiere el académico con esta afirmación, es determinante desglosar cuál es la estructura de los medios televisivos rusos como análisis previo del contexto informativo.

##### *3.1.1. Poder informativo en Rusia*

Son los movimientos políticos-empresariales los que controlan los medios —en este caso televisivos— de Rusia. Como veremos a continuación, los propietarios de estos suelen ser oligarcas y las empresas comunicativas mantienen estrechas vinculaciones tanto con el gobierno como con estructuras empresariales totalmente ajenas a la información, que controlan grandes números mediáticos.

En 2015, existe un total de 739 canales accesibles a la audiencia rusa, de los cuales un 80% se encuentran en manos de compañías privadas, el 13% son propiedad del gobierno y en un 5% la propiedad es mixta. A principios de 2016, Gazprom Media era la que más

canales poseía con un total de 50, seguida de esta se encuentra VGTRK con 30 y National Media Group con 25 (Observatorio Audiovisual Europeo, 2016).

### **Gazprom, el gigante del gas y de la información**

El actor más importante dentro de los medios de comunicación rusos lo ejerce una empresa dedicada a la extracción y comercialización del gas, el conglomerado Gazprom, cuya facturación alcanza los 110 trillones de dólares (Torres, 2011: 140). Se podría decir que es la institución de mayor relevancia tanto en el mundo de la comunicación como en el resto de los ámbitos económicos. Tiene influencia en negocios ajenos a la comunicación, ya sean bancarios, industria pesada o fondos de inversión. En el accionariado de Gazprom también se puede encontrar con un 2,5% la empresa alemana E.ON Ruhrgas AG, encargada de la compañía energética (Reig, 2011: 173).

La dirección del gigante del gas recae en las manos de Victor Zubkov, viceprimer ministro de la Federación de Rusia hasta el año 2012. La presencia estatal cuenta con un 38,4% a través de la Agencia Federal Rusa para la Dirección de Propiedad Federal (conocida como *Rosimushchestvo*) y un 41,2% pertenece a Gazprombank, filial de la propia multinacional (Torres, 2011: 140; Reig, 2011: 173). La cadena líder de la parrilla televisiva rusa es Perviy Kanal (en ruso: Первый Канал, que significa “Primera Cadena”), perteneciente al grupo Gazprom-Media. El programa informativo de la misma se denomina *Vremia* (en ruso: Время, “Tiempo”).

Gazprom-Media surge cuando, en 2001, la empresa mediática privada Media-Most, propiedad del magnate Vladimir Gusinski, quedó absorbida por Gazprom tras una polémica decisión de la justicia rusa (Vázquez Liñan, 2011: 104). NTV, una de las cadenas con mayores audiencias de Rusia, de las más críticas con el gobierno y parte del grupo Media-Most, difundía información acerca de la primera Guerra de Chechenia (1994-1996), llegando incluso a la crítica de las acciones tomadas por el gobierno ruso. En consecuencia, Moscú acusó a la NTV de colaborar con los chechenos en contra de la Federación, y el propietario, el magnate Vladimir Gusinski, tuvo que exiliarse (Reig, 2011: 174). De ahí, la empresa pasó a ser parte de Gazprom-Media, que realizó cambios en la política de sus editoriales. La programación la lidera el noticiero *Segodnia* (Сегодня, “hoy” en ruso), cuya emisión se produce varias veces a lo largo del día.

Más tarde, en 2005, utilizando la misma estrategia, Gazprom se hizo con *Izvestia*, uno de los periódicos de referencia de mayor prestigio en el país y lo vendió a Grupo de Medios Nacional en 2008. En 2006, con la misma estrategia, se hizo con *Kommersant*, el último diario de referencia nacional que no estaba en manos del Kremlin, a través de la compra del periódico por Alisher Usmanov, uno de los nuevos ricos leales al régimen de Putin y director general de una de las filiales del monopolio del gas ruso (ídem). Por tanto, la empresa dedicada al gas, logró tener una enorme carga mediática tanto en televisión como en prensa escrita. Para llegar a comprender el alcance de la cadena televisiva, en 2011 su audiencia alcanzaba los 120 millones de espectadores y puede verse en Oriente Medio, Europa o Estados Unidos; asimismo, establece relaciones con otras empresas comunicativas, como BBC, TF1 Francia o CNN, entre otras, a las que compra los derechos de emisión de sus canales (Reig y Martín Ávila, 2011: 17). Otra de las cadenas que pertenecen a este gigante es TNT, una de las más populares en lo que a entretenimiento se refiere. En noviembre de 2015, Gazprom adquiere el canal Match TV, un nuevo canal de deportes (Observatorio Audiovisual Europeo, 2016: 21). La intención de los propietarios es crear una gran compañía dedicada a los deportes junto a las cadenas deportivas de NTV Plus. También pertenecen a Gazprom otros diarios como *Itogi*, cuyo cierre tuvo lugar en 2014 pero se consideró uno de los más influyentes en lo que respecta a lo político-social; o industrias de cine como NTV-Kino.

### **VGTRK – la gran compañía estatal**

VGTRK se trata de una compañía pública que reúne siete cadenas de televisión, cinco estaciones de radio, una agencia informativa (la que era RIA-Novosti) y más de 80 centros regionales de televisión y radio. Cuenta con un 32% de la cadena paneuropea Euronews, participaciones en producciones cinematográficas y exportaciones de películas.

Se trata de una entidad estatal, 100% propiedad del gobierno, pero es considerada como “una de las voces más independientes de los medios de comunicación; sin embargo, esta independencia es relativa ya que no implica autonomía, convirtiéndose en un organismo institucionalizado, cuya independencia surge de la correlación de intereses políticos entre individuos del poder” (Torres, 2011: 142). Su cadena Rossiya-1 (anteriormente RTR o Russia TV), junto con Canal 1 (Perviy Kanal) y NTV, forman la ‘troika’ dominante en las audiencias televisivas en el ámbito federal, asegura Miguel Vázquez Liñán (2011:

105). RTR es la segunda más vista del país con un 75% de espectadores en una semana corriente, frente a Perviy Kanal con un 85% y más de 250 millones de consumidores. Según alega Ramón Reig en su libro *Los dueños del periodismo*, “la programación y la línea política de estas dos cadenas líderes son muy similares, por lo que se han convertido en competidoras directas” (2011: 177). Sin embargo, sus beneficios anuales por publicidad, unos 1000 millones de dólares, son los mayores de todo el mercado televisivo ruso (Reig y Martín Ávila, 2011: 17). El programa de noticias se denomina *Vesti* (Вести, en ruso “noticias”). Se puede ver tres veces al día.

La agencia de noticias<sup>32</sup> mencionada anteriormente, RIA-Novosti, fue una de las primeras fuentes de información del gobierno ruso, desde el año 1941 hasta su reciente cierre en 2014. Esta ha derivado en la agencia internacional propiedad estatal, Rossiya Segodnya (en ruso: Россия Сегодня, Rusia Hoy) (Caretto, 2013)<sup>33</sup>. La dirección de la nueva agencia de noticias recae en manos de Dmitry Kiselyov, “uno de los más fervorosos defensores del gobierno dentro de los medios”, así indicaba Pavol Stracansky en Inter Press Service (2013)<sup>34</sup>. Según la noticia, la oficina del gobierno ruso afirmó que la decisión fue tomada por motivos financieros, sin embargo los críticos aseguran que la intención era crear una herramienta fiel a la presidencia que difunda las posiciones oficiales.

En 2005, RIA-Novosti fundó el canal de televisión por cable y satélite Russia Today, que tiene alcance internacional y corresponsales por ciudades como Washington, París, Nueva Delhi, Nueva York, Londres, Berlín, El Cairo, Bagdad, Kiev, entre otras<sup>35</sup>. Este canal se ve habitualmente criticado por ser propagandístico y parcial por el Gobierno ruso y su política exterior.

## **Prof-Media**

Vladimir Potanin es el oligarca a quien le pertenece este *holding* que cuenta con la mayor diversificación de medios de comunicación privados en el país (Reig y Martín Ávila,

---

<sup>32</sup> Además de RIA-Novosti, ITAR-TASS es otra agencia de noticia con dependencia del gobierno estatal, que cuenta con relevantes conexiones internacionales. De capital mixto, destaca la agencia INTERFAX cuya relevancia se da sobre todo en Asia, concretamente en China.

<sup>33</sup> Esta publicación del blog de RTVE explica la reestructuración que ha llevado a cabo Vladimir Putin en los medios de comunicación rusos. Disponible en <http://blog.rtve.es/internacional/2013/12/putin-reestructura-los-medios-de-comunicaci%C3%B3n-estatales-de-rusia.html>

<sup>34</sup> Más información sobre el control de los medios rusos disponible en <http://www.ipsnoticias.net/2013/12/el-kremlin-intensifica-su-control-sobre-medios-de-comunicacion/>

<sup>35</sup> Para ampliar información, se puede visitar la página oficial de RT (<https://www.rt.com/about-us/>).



2011: 18). Igualmente es propiedad del conglomerado Interros, empresa privada con grandes participaciones en minería y metalurgia (MMC Norilsk Nickel), finanzas (Rosbank), agricultura y alimentación (Agros Nickel), y bienes inmobiliarios y turismo (Rhoza Khutor Companies) (Vázquez Liñán, 2011: 105; Reig, 2011: 178).

La empresa posee varios canales de televisión como MTV Rusia, VH1 Rusia o TV3 Network, y amplia presencia en Internet a través de Rambler Media (Torres, 2011: 142). Se hizo con el 51% del paquete accionarial del periódico *Novaya Gazeta*, publicación en la que trabajaba la periodista Anna Politkovskaya. Asimismo, tiene influencias en la radio, prensa (como ya se ha mencionado) e Internet.

Otra de las empresas asociadas a Prof-Media es Gazprom-Media, que compra los derechos de algunos canales para emitirlos a través de NTV Plus (Reig y Martín Ávila, 2011: 18).

### **CTC Media**

Es uno de los grupos comunicativos con más fuerza en Rusia. Realiza operaciones tanto dentro del país como con países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Cuenta con tres canales de televisión en la Federación –CTC TV, Domashny, con programas familiares, el término significa “de hogar”, y DTV–, el Canal 31 en Kazajistán y varias compañías de televisión en Uzbekistán y Moldavia (Torres, 2011: 143).

CTC es un canal que se forma a partir de la unión de Alfa Group (26%) y Modern Times Group AB (filial mediática del conglomerado sueco Investment AB Kinnevik, 40%). Los contenidos de sus canales no tratan temas de política, sino más bien de entretenimiento, para evitar posibles conflictos con el gobierno, porque lo cierto es que mantiene cierta relación con este a través de Alfa Group y Gazprom. El primero es un conglomerado que tiene conexiones con actividades industriales, financieras, energéticas, etc. (Reig, 2011: 180). CTC TV, mantiene un contenido enfocado al entretenimiento cuya perspectiva va dirigido a un público joven (Reig y Martín Ávila, 2011: 19).

### **Gobierno – más control**

El Grupo Mediático Nacional (National Media Group, NMG), un gran conglomerado privado perteneciente a Yuri Kovalchuk, amigo personal de Vladimir Putin, cuenta con

dos canales de cierta relevancia, REN-TV y Canal 5, y el diario *Izvestia*, mencionado anteriormente (Vázquez Liñán, 2011: 105).

Asimismo, Perviy Kanal (Canal 1) pertenece a este grupo. Es la cadena con mayor cantidad de audiencia en el país, con más de 250 millones de espectadores en 190 países<sup>36</sup>. El Gobierno ruso es propietario de un 51% de las acciones, un 25% recae en National Media Group y Roman Abramovich posee un 24% de la cadena a través de entidades bancarias ORT Bank Consortium y RastrKom, un millonario dedicado a los negocios y a la política rusa (Reig, 2011: 178).

La difusión de Perviy Kanal abarca una cobertura que llega a Ucrania, los países de la Comunidad de Estados Independientes y los países bálticos; así como Europa, América del norte y del sur; países de Asia y el Pacífico; y Australia. En septiembre de 2015, la cadena recibió sanciones que limitan su emisión en Ucrania, bloqueando los activos y los recursos económicos y financieros por parte del mismo.

REN-TV es un canal televisivo privado federal. Su importancia residía en la presencia de un grupo extranjero en su accionariado. Se trataba de Berterlsmann, a través de RTL. Esta empresa mediática alemana poseía el 30% de la cadena, mientras que el resto de las acciones se encontraban repartidas entre la metalurgia Severstal, con un 35%, y la energética Surgutneftegaz, con otro 35% (Reig y Martín Ávila, 2011: 19). No obstante, en 2007, estas empresas vendieron sus partes al gobierno ruso, con la incorporación de Kovalchuk a la institución, por lo que actualmente la Federación Rusa es propietaria de un 82% y la filial de Gazprom, SOGAZ, con un 18%<sup>37</sup>. Carlos Torres (2011, 143) añade que cuenta con un mosaico de cuatrocientas empresas de radiodifusión de carácter independiente.

Otro de los medios que se expandió desde 2008, pero cuya creación fue en 2005 fue Russia Today, un canal transmitido por satélite, cable e Internet. Con sede en Moscú, presenta las 24 horas boletines de noticias, documentales, debates, tertulias y programas dedicados al deporte y la cultura destinados al extranjero.

RT es una creación del Gobierno Federal de Rusia, fundado por RIA-Novosti (actualmente Rusia Hoy). Opera como un servicio multilingüe en cuatro idiomas (inglés,

---

<sup>36</sup> Datos extraídos de la web oficial de *Channel One Russia* (en inglés). Disponible en <http://eng.1tv.com/history>

<sup>37</sup> Se puede ampliar información en el siguiente enlace <http://www.broadbandtvnews.com/2007/04/15/abros-ups-stake-in-ren-tv/>

español, árabe y alemán). El gobierno ruso lanzó esta cadena con la intención de dar a conocer las noticias de Rusia en el extranjero, sin embargo los expertos entrevistados para un reportaje acerca de este medio que realizó *El Confidencial*<sup>38</sup> (2017), coinciden en que RT prefiere hablar del resto del mundo en lugar de centrarse en lo que Rusia hace mal.

Es el canal de noticias más visto de YouTube; comparado con las cadenas BBC World y CNN International, según informes de Eurocomisión<sup>39</sup>. En 2011, fue el segundo canal de noticias extranjeras más visto en Estados Unidos, solo detrás de la BBC; y en 2012, el cuarto más visto de Reino Unido, detrás de la BBC, Sky News y Al Jazeera, según datos publicados por Sputnik Mundo<sup>40</sup> (2014).

Esta cadena es sometida a constantes críticas que alegan que es un medio de propaganda de Rusia y su política exterior. El regulador de medios del Reino Unido, Ofcom, amenazó al medio con sancionarlo por violar reiteradamente sus normas de imparcialidad, algo que desde sectores más cercanos es considerado como un ataque a la libertad de expresión. Asimismo, una de las presentadores del canal, de RT América, dimitió hace tres años afirmando que no está dispuesta a trabajar para “una red financiada por el gobierno ruso que encubre las acciones del presidente Putin”<sup>41</sup>.

### **Escasa independencia**

En 2010 nació en Rusia la cadena privada e independiente Dozhd (“Lluvia”, en ruso: Дождь), que en sus pocos años de vida ha tenido que pasar por más de una polémica. Su propietaria es la periodista Natalya Sindeyeva y el contenido del canal se centra en política, cultura, noticias, discusiones, informes de negocios y documentales. Su lema, traducido literalmente del ruso, quiere decir “Canal para aquellos a quienes no se la pela”. Al poco tiempo de su creación, la primera de las críticas le venía por el lado de otros medios de comunicación que alegaban que Dozhd cobraba un precio muy alto a sus consumidores para la calidad del producto que ofrecía.

---

<sup>38</sup> Reportaje completo disponible en [http://www.elconfidencial.com/mundo/2016-05-30/putin-rusia-prensa-oposicion-oligarcas\\_1207208/](http://www.elconfidencial.com/mundo/2016-05-30/putin-rusia-prensa-oposicion-oligarcas_1207208/)

<sup>39</sup> El informe completo disponible en <https://archive.is/20121212220705/www.obs.coe.int/about/oea/pr/mipcom2009.html>

<sup>40</sup> Más información disponible en <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201412161032427204/>

<sup>41</sup> Más información en: “Presentadora renuncia en vivo: «No puedo ser parte de red que encubre acciones de Putin»”. Disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2014/03/06/presentadora-renuncia-en-vivo-no-puedo-ser-parte-de-la-red-que-encubre-las-acciones-de-putin/>

Fue uno de los primeros canales en cubrir abiertamente la cobertura de las protestas de Rusia de 2011<sup>42</sup>, en contra del presunto fraude en las elecciones parlamentarias. A consecuencia de estas emisiones, el gobierno le pidió a la cadena las cintas de esas marchas para comprobar si lo emitido es tolerado por las leyes rusas.

La crisis más fuerte en la que se vio envuelta fue en el 2014 ocurrió en el 70 aniversario de la liberación de Leningrado. Se realizó un debate en la cadena televisiva a raíz del cual, en sus redes sociales y en la web, se publicó una votación a la ciudadanía en la que se le preguntaba si había merecido no entregar Leningrado. A los veinte minutos de publicar el sondeo, los encargados del sitio web tuvieron que retirarlo y difundir un comunicado pidiendo disculpas. Tan solo desde el medio online de publicaciones Lenta.ru se emitió un mensaje en favor de Dozhd, en el que se defendía que la mencionada cuestión se había debatido en el programa y que se había sacado de contexto en el sondeo. La propia fundadora del medio demostró que la misma pregunta ya se había realizado en días previos a la ciudadanía. Gran cantidad de políticos, así como otros medios de comunicación, pidieron el cese de Dozhd alegando que había faltado el respeto y que su intención era la de provocar. Incluso se le acusó de intentar el resurgimiento del nazismo. Meses más tarde el canal se vio forzado a trasladarse a un apartamento privado<sup>43</sup>, a raíz de que se le retirase la publicidad tras este incidente, gracias a la publicación de una apresurada ley que prohibía la publicidad en la televisión por cable a partir del 2015, según *Russia Beyond The Headlines* (Skove, 2014).

En enero del presente año, la cadena se vio obligada a cerrar en Ucrania porque afirmaron implícitamente que estaban satisfechos con la anexión de Crimea al territorio ruso<sup>44</sup>.

Es de las pocas cadenas que tienen cierta influencia en la población rusa y que aún sobrevive al panorama informativo actual.

Apreciamos una notable presencia –por no decir casi única– del gobierno del país en los medios televisivos rusos, en un entorno en el que, a pesar del crecimiento de Internet, este sigue siendo el medio principal de información para los ciudadanos rusos, donde un 94% de la población instruye de esta forma, considerándola como la fuente de mayor

---

<sup>42</sup> Más información en “Analysis: Russian TV grapples with protests”, disponible en <http://www.bbc.com/news/world-europe-16128473>

<sup>43</sup> Más información en “Russian liberal TV channel forced to quit premises”, disponible en <http://www.bbc.com/news/world-europe-30374615>

<sup>44</sup> Más información en “Ukraine Bans Broadcasts Of Independent Russian TV Staton Dozhd”, disponible en <https://www.rferl.org/a/ukraine-bans-russia-tv-rain-dozhd/28228049.html>

confianza, según los datos recogidos por el Centro de Levada publicados en el análisis de Miguel Vázquez Liñán (2011, 106) y confirmados en un reciente estudio llevado a cabo por el mismo centro en mayo de 2017<sup>45</sup>.

### **3.2. ¿Cómo se regulan los medios en Rusia?**

Para comprender las actuaciones del gobierno ruso, es imprescindible conocer el código legal por el que deben regirse las intervenciones de los medios de comunicación.

La legislación redactada en 1991 “Sobre los medios de comunicación” comprende el marco que regula los medios de masas de la Federación de Rusia (posteriormente secundado por la Constitución Rusa de 1993). Desde el artículo 1 defiende la libertad a la información y la intolerancia a la censura (art. 3). El artículo 4 obliga al registro de los medios de referencia. En el artículo 7 del capítulo 2 se prohíbe a los ciudadanos de otros países fundar medios de comunicación en Rusia. Sin embargo, según una enmienda firmada en 2001 se modificó a que ningún ciudadano o compañía extranjera (o rusa con un 50% o más de participación extranjera) podían realizar emisiones televisivas de sus programas que lleguen a la mitad o más de la población rusa. En su artículo 16 habla de que cuando un medio de comunicación es amonestado por un órgano ejecutivo competente, tiene derecho a recurrir ante los tribunales. La decisión de suspender las actividades de un medio de información compete a los tribunales<sup>46</sup>.

En el artículo 38 de la Ley Federal de 1991, asegura el derecho de los ciudadanos a recibir información auténtica y a tiempo; incluye una declaración de los derechos de los periodistas y sus obligaciones (arts. 47 y 49); y establece qué órganos del Estado pueden limitar la libertad de expresión (art. 58) (Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales –CARI–, 2010: 7).

Sigue vigente la legislación de la Federación Rusa del año 1995 “Sobre el orden dado por los órganos del gobierno en el poder sobre los medios de masas”, que dicta desde su primer artículo que la normativa gubernamental regula las relaciones que se establecen entre los medios de comunicación y los individuos que los manejan. El artículo 4 redacta que los medios gubernamentales pueden asistir a eventos protagonizados por el

---

<sup>45</sup> Más información en <https://www.levada.ru/2017/05/03/televizor-prodolzhaet-lidirovat/> (en ruso).

<sup>46</sup> Información extraída de [www.internet-law.ru](http://www.internet-law.ru), procedente de la Ley 1991 “Sobre los medios de comunicación”. Traducción realizada por la autora (ruso-español).

Presidente de la Federación, el Consejo y la Duma Gubernamental, cuyos audiovisuales no tienen fecha de caducidad y los periodistas de los mencionados espacios tienen total derecho al acceso de las grabaciones y de realización de copias, para lo cual no se necesita un permiso especial.

Además, según el artículo 11, los medios de masas gubernamentales, en su creación de programas políticos, deben tener en cuenta el espacio publicitario de otros programas informativos o informativo-analíticos de forma objetiva e igualmente tener en cuenta la opinión de los televidentes y radioyentes sobre la labor de los órganos federados y la actuación del Presidente, el Consejo y la Duma Gubernamental, la posición de los diputados de estos últimos organismos, y los casos dictaminados por el juzgado. Lo destacado de este artículo es la segunda parte del mismo que permite a los órganos del poder federal y a sus ayudantes participar por iniciativa propia en la elección del contenido de los programas.

El gobierno controla también si la información transmitida sobre el funcionamiento de los organismos institucionales es difundida correctamente a la población rusa. Este control se realiza a través de una comisión federal de radio y televisión bajo lo dictado en la ley, donde lo notable es que dicha regulación se da una vez que el programa se haya emitido (así lo decreta el artículo 14 de la ley federal). El artículo 17, “Resolución de los desacuerdos” explica que “Los desacuerdos que se producen por el no cumplimiento de la ley vigente en los órganos del gobierno en los medios de masas pertenecientes al poder, se arreglan por medio de juicios de otros órganos gubernamentales reputados de sus competencias y en orden a lo establecido por ley”.

Según Ley N°2124-1 de la Federación de Rusia de 27 de diciembre de 1991, “Sobre la lucha contra las actividades extremistas”, “Se prohíbe el uso de los medios de información con fines extremistas, incluyendo toda actividad destinada a incitar el odio racial y étnico”.

En la Ley de 1994, en las “Normas de acreditación y estancia de los corresponsales de los medios de comunicación extranjeros en el territorio de la Federación de Rusia”, se dice su primer artículo: “La condición jurídica y la actividad profesional de los corresponsales extranjeros acreditados en la Federación de Rusia, incluidos los de los países de la CEI, está regulada por los convenios internacionales de la Federación de Rusia, la Ley de la Federación de Rusia *Sobre los medios de comunicación* y otros actos legislativos de la

Federación de Rusia, así como por las presentes Normas”. Tanto la apertura de corresponsalías de los medios de comunicación extranjeros en la Federación de Rusia como la acreditación de los corresponsales (cuya solicitud debe ser requerida por el director del medio), requiere de autorización por el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia. En su artículo 6 afirma que “Pueden acreditarse como corresponsales de medios de comunicación extranjeros en la Federación de Rusia los periodistas de cualquier nacionalidad, los representantes de cualquier publicación periódica, o de programas de actualidad de radio, televisión, vídeo o cine y de otras formas de difusión periódica de información”. La acreditación que recibe el corresponsal destinado a Rusia tiene una validez de un máximo de dos años; mientras que la del enviado especial, cuyo procedimiento de solicitud es el mismo que el anteriormente mencionado, es de tres meses prorrogables hasta seis. Hace mención que los corresponsales acreditados gozan de los derechos y obligaciones especificados en los tratados internacionales, en la legislación de la Federación de Rusia y en las propias normas (entre otros derechos)<sup>47</sup>.

En 2007 se realizó una modificación en la ley contra el extremismo incluyendo que se considerarían crímenes los insultos a funcionarios, perjudicar el orden normal del funcionamiento de las instituciones estatales, el extremismo por motivos políticos e ideológicos o la humillación al orgullo nacional, tal y como publicó el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (ídem).

En 2008 se estableció como órgano de control informativo Roskomnadzor (en ruso: Роскомнадзор) o el Servicio Federal de Supervisión de las Telecomunicaciones, Tecnologías de la Información y Medios de Comunicación. Este organismo federal tiene la autoridad para llevar a cabo los permisos y licencias de actividades, validaciones y la supervisión de la esfera de las telecomunicaciones así como para proteger los derechos de los datos personales de los propietarios. Se encuentra bajo la jurisdicción del Ministerio de Telecomunicaciones y Comunicaciones de Masas de la Federación de Rusia<sup>48</sup>. En la lista negra de personas o entidades consideradas como peligrosas o enemigas, Roskomnadzor ha incorporado corporaciones como GitHub<sup>49</sup>; Wikipedia, que

---

<sup>47</sup> El Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia proporciona los contenidos en distintos idiomas, el español entre ellos. Disponible en: [http://www.mid.ru/es/normas\\_de\\_acreditacion#sel=8:2:Ols,8:64:Qyu](http://www.mid.ru/es/normas_de_acreditacion#sel=8:2:Ols,8:64:Qyu)

<sup>48</sup> Más información en la web oficial del Gobierno de Rusia, disponible en [rkn.gov.ru/eng/](http://rkn.gov.ru/eng/)

<sup>49</sup> GitHub es una plataforma colaborativa para publicar diferentes proyectos utilizando wikis, enlaces web, gráficos y diferentes herramientas para su desarrollo.

se encuentra bloqueada para usuarios rusos y Reddit, plataforma de noticias y contenidos online, entre otros.

En 2012 se aprobó la norma que dicta que las organizaciones de sociedades civiles, incluso las que abogan por los periodistas y la libertad de expresión, tienen que ser registradas como “agentes extranjeros” si se descubre que reciben financiación externa y se comprometen a definir “actividades políticas” en términos generales (Freedom House<sup>50</sup>, 2016). Posteriormente, en 2015 se añadió denominar a las empresas extranjeras como “indeseadas” y sus trabajadores podían ir a prisión si se encuentran en la lista negra.

En la ley aprobada en 2013, se permite a Roskomnadzor bloquear las páginas web que llamen a la revuelta, actividades “extremistas” o a la participación en asambleas ilegales<sup>51</sup>. Del mismo modo, se persiguen webs independientes o de oposición. En 2014, entró en vigor la normativa que obliga a toda web, blog o medio público social con más de 3.000 lectores diarios a inscribirse en el mecanismo como medio de comunicación y cumplir con las reglas que acatan los medios de masas, así como las prohibiciones y consecuencias de los comentarios de los usuarios (ídem).

En mayo de 2015, Vladimir Putin firmó un decreto que prohibía la publicación de informaciones sobre pérdidas militares en tiempo de guerra, para incluir esas bajas como causa de “operaciones especiales” en tiempos de paz. Esta normativa limitaba la cobertura de los conflictos de Ucrania y Siria. En julio del mismo año, firmó “el derecho a ser olvidado” con el que se permite a los individuos solicitar que los motores de búsqueda eliminen información sobre ellos, bajo ciertas circunstancias (ídem).

Posteriormente, en una ley aprobada en 2014, se restringía a propietarios extranjeros invertir en medios en Rusia más del 20% de la propiedad (Yegórov, 2015).

Según la página online Freedom House (2016), analizan que la Federación de Rusia no dispone de libertad de expresión, otorgándole 83 puntos en la calificación, donde cien es la peor marca. Sin embargo no podemos olvidar que en el artículo 3 de la Ley de 1991 se habla de la intolerancia a la censura. En los gráficos de esta institución se observa que Rusia, en el presente año 2017, está calificada con 20 puntos –siendo el cero el valor más

---

<sup>50</sup> Freedom House es una organización no gubernamental independiente, cuya sede se encuentra en Washington D.C., dedicada a la expansión de la libertad y democracia alrededor del mundo. Más información disponible en: <https://freedomhouse.org/>. Los contenidos utilizados han sido traducidos por la autora (inglés-español).

<sup>51</sup> Al final del mismo año fueron cerradas más de 20.000 páginas web.



negativo—, comparada solo con Bielorrusia, en Europa; China (15 puntos), Irán (con 17) e Iraq (27 puntos) en Asia; Congo (19 puntos), Chad (con 18) y Angola (con 24) en África. Venezuela con 30 puntos y Cuba con 15 son los dos países de Latinoamérica que se acercarán al puntaje de Rusia.

### **3.3. Rusia estancada informativamente**

Apreciamos que, en los tiempos que corren, también en Rusia la industria mediática ve a los ciudadanos como consumidores de bienes y servicios, meros clientes, más que personas que necesitan que se cumpla el papel de servicio público y de construcción de una ciudadanía (Vázquez Liñán, 2011: 108).

Al comienzo de este capítulo, se mencionó que el objetivo político de la información difundida a la sociedad es afianzar el papel de Rusia como potencia mundial y demostrar el papel de la élite dominante. Pero, ¿cómo se hace eso? Mediante el control legislativo de la información, de ahí que hayamos desglosado la normativa que regula los medios de comunicación; mediante la represión judicial a todo aquel que critique al gobierno o a su mandatario<sup>52</sup>; la difusión de mensajes patrióticos que impulsan el pensamiento de la excepcionalidad rusa; o extendiendo el formato de entretenimiento como el dominante, lo que se conocía en la antigua Roma como “pan y circo” para el pueblo. Mediante este tipo de estrategias, Putin trata de extender la grandeza del país simulando su modernización. No obstante, no se producen cambios reales en las reformas institucionales y solamente se imita el estilo grandilocuente de gran potencia (ibídem, 99).

Autores como Miguel Vázquez Liñán, investigador en el Grupo Interdisciplinario de Estudios en Comunicación, Política y Cambio Social (Compolíticas) y experto en el panorama ruso, de este tema afirman que los pilares del sistema de comunicación ruso se basan en tres atributos:

Por una parte, se da un alto nivel de concentración de sector mediático, que deja los grandes medios de comunicación en manos del Estado y de los empresarios, mediante

---

<sup>52</sup> Véase los casos de Vladimir Gusinski, expropietario de la compañía mediática Media-Most; Anna Politkovskaya, periodista del diario *Novaya Gazeta*, muy crítica con el gobierno ruso y conocida sobre todo por sus investigaciones sobre Chechenia; o Andreyz Babitsky, periodista de Radio Liberty, tras haber sido atacado por las autoridades rusas bajo la acusación de haberse vendido a los “bandidos” chechenos, permaneció secuestrado, presuntamente por los mismos.

acuerdos políticos o económicos con el Kremlin. El poder es consciente de las estadísticas mostradas por el Centro de Levada, donde los ciudadanos reconocían que la televisión es su principal medio de información, por lo que se centran en el control de este canal. Este dominio recae en la elección de unos contenidos precisos que no dañen la imagen del presidente y mantenga un gran respeto por la patria, y no hay mejor forma de hacerlo que controlando quiénes son los propietarios de las cadenas. En el caso de que haya cierta información crítica, esta tiene un alcance limitado, como por ejemplo el medio Dozhd, ya analizado.

Se produce, asimismo, un control de la información mediante la represión judicial, interviniendo el propio gobierno en el sistema de medios. Para que todo sea legal, se van aprobando diferentes leyes que dificultan la labor periodística cuyo problema, reside en la permisividad de los tribunales de justicia ante el incumplimiento de ley que se produce en los círculos de poder. Un claro caso de esta permisividad es la aprobación de la ley “el derecho a ser olvidado”, mencionada en la normativa anterior. Esta norma permite a que aquel ciudadano que lo solicite eliminar su rastro de los motores de búsqueda. Este precepto fue criticado por las diversas compañías web y periodistas ya que pone en juego la libertad de información que supone Internet, sobre todo en personajes públicos, lo cual dificulta el trabajo periodístico al eliminar informaciones necesarias para la investigación y la verdad. Las mismas críticas han sido publicadas por Reporteros sin Fronteras, quienes catalogan esta normativa como el fin de un Internet libre<sup>53</sup>. Se dan agresiones y amenazas a los periodistas o medios de comunicación que manifiesten oposición al régimen. Otra forma de controlar esta información es limitando el acceso, tanto a los profesionales de la información como a los partidos políticos oponentes, a los discursos parlamentarios y a los grandes eventos, lo cual implica una forma más de manifestar la censura.

Otro de los fundamentos de este sistema es el uso promocional que hace el gobierno para difundir una imagen extraordinaria del país, utilizando un discurso patriótico donde se vincula la tradición con el éxito y la gloria personal con la entrada en una élite dirigente. Los medios RT y Sputnik son muy criticados por ser un mecanismo propagandístico del gobierno del país. Todos estos cambios también se hacen notorios en los contenidos de las cadenas, quienes introducen mayor cantidad de programación de entretenimiento,

---

<sup>53</sup> Además de lo mencionado en el trabajo, en el artículo se cuenta que las autoridades podrán bloquear a ciertos abonados y mensajes de las aplicaciones como WhatsApp o Telegram. Más información disponible en <http://www.rsf-es.org/news/rusia-el-parlamento-certifica-la-muerte-del-internet-libre/>

llegando a abusar de este tipo de espacio cuyos beneficios tienen fines propagandísticos. Hablamos, pues, de una sociedad que se está transformando hacia el consumo y la dependencia de la publicidad. El autor Vázquez Liñán (2011: 100-101) muestra como ejemplo la gran cantidad de programas de entretenimiento que se han expandido en los últimos años, como los *talent shows* o retransmisiones de fútbol por encima de los debates políticos; así como la masiva inclusión de sucesos en los noticieros más que datos políticos, económicos o sociales que afecten realmente a la ciudadanía.

Ligado al alto nivel de concentración, hay diferentes tipos de organización de medios en términos de propiedad dentro de la Federación según la pertenencia de las instituciones de comunicación (Torres, 2011: 138-40):

En el primero de los casos, los medios de comunicación pertenecen a un organismo de poder, como es el caso de Perviy Kanal, por lo que el control se lleva a cabo por los órganos administrativos, cuyo contenido está programado según los intereses de los poderes políticos. Hay casos en los que los medios ni siquiera dependen de la publicidad para financiarse ya que dependen del poder. La cadena moscovita TVTS, pertenece al que era el alcalde de la capital en 2010, Yuri Luzhkov.

Por otro lado, los medios recaen en manos de grupos industriales de perfiles diversificados, como ya se ha mencionado, de empresas tan ajenas a la comunicación como es la distribuidora de gas o en manos de empresarios que nada tienen que ver con la información sino meros oligarcas que manejan el sistema de comunicación hacia sus propios beneficios. Por tanto, el desarrollo de la libertad de comunicación ha sido frenado por la falta de una tradición democrática y liberal.

Los centros informativos relacionados con una empresa en régimen de monopolio (denominados como “televisión de tubería”) es el tercer caso. La revista *Komsomolskaya Pravda* pertenece al grupo Interros, dedicado a metales preciosos y minería. Esta tipología es propia de las zonas alejadas del país y dependientes de grandes industrias. Son regiones en las que una o varias empresas dominan y representan la mayor fuente de ingresos para las administraciones de carácter local, cuya fuente de financiación depende de las inversiones de las empresas dominantes. Estas características hacen pensar que los supuestos medios de masas se convierten en voceros de las relaciones públicas de estas delegaciones.

Por último, podemos encontrar –en menor número– a profesionales de la comunicación que poseen la propiedad colectiva del medio. Es el caso del anteriormente mencionado Dozhd o el comunicador online Lenta.ru.

Con este análisis podemos concluir que el panorama informativo se resume en que los medios que importan pertenecen al gobierno ruso y aquellos que funcionan de manera independiente, y no son perseguidos, es simplemente porque no molestan lo suficiente como para suponer un problema para el Kremlin.

En un artículo del Observatorio Relaciones Internacionales<sup>54</sup>, la redacción del medio menciona que Rusia utiliza una estrategia defensiva en los medios de comunicación para no quedarse fuera de la competencia que mantienen los estados a raíz de la globalización. Para ejemplificar, compara la Federación, cuya táctica defensiva, afirma, es utilizada para subordinar a objetivos defensivos, con Estados Unidos que utiliza los medios para “proyectar valores y parecer más atractivo”, es decir para cautivar a la población. El medio publica esta afirmación en diciembre del pasado año, cuando Donald Trump ya había accedido a la presidencia. Asimismo comenta que la Unión Europea se ha visto en la necesidad de crear una página web<sup>55</sup> a través de la cual tratan de corregir la información rusa y ofrecer mensajes positivos sobre Europa; además de emitir una resolución, “Comunicación estratégica de la UE para contrarrestar la propaganda de terceros en su contra”, con la cual pretende disminuir la influencia de ciertos medios rusos.

El periodista de televisión Nikolái Svanidze aseguraba en un artículo del medio *RBTH*<sup>56</sup>, que “según la mentalidad del gobierno ruso, cualquier medio de oposición que interfiere con el poder debe ser eliminado. Esta línea existía antes de los acontecimientos del 2014 referentes a la anexión de Crimea y las sanciones, pero el año pasado [2015] aumentó de forma pronunciada”. El mismo medio publicaba el año anterior que “el Kremlin trata de controlar la opinión pública ejerciendo presión sobre las agencias de noticias de su propiedad”<sup>57</sup>, según confirmaba Vasili Gatov, investigador sobre periodismo.

---

<sup>54</sup> Para más información se puede acudir al artículo disponible en

<http://relacionesinternacionales.media/actualidad/le-ocurre-la-imagen-exterior-rusa>

<sup>55</sup> La mencionada página es [euvsdisinfo.eu](http://euvsdisinfo.eu), disponible en inglés y en ruso, cuyo lema es “Don’t be deceived. Question even more”.

<sup>56</sup> Artículo completo disponible en

[https://es.rbth.com/sociedad/2015/01/15/esta\\_limitada\\_la\\_libertad\\_de\\_expresion\\_en\\_rusia\\_46489](https://es.rbth.com/sociedad/2015/01/15/esta_limitada_la_libertad_de_expresion_en_rusia_46489)

<sup>57</sup> Más información disponible en

[https://es.rbth.com/sociedad/2014/11/17/aumenta\\_la\\_presion\\_sobre\\_los\\_medios\\_de\\_comunicacion\\_independientes\\_e\\_45135](https://es.rbth.com/sociedad/2014/11/17/aumenta_la_presion_sobre_los_medios_de_comunicacion_independientes_e_45135)

Por otro lado, desde hace unos años, Rusia se ha convertido en uno de los países más peligrosos para el desarrollo de la actividad periodística, así lo afirmaron dos periodistas rusos en sendas entrevistas<sup>58</sup> para el diario *El País*, Zhanna Nemtsova (hija del asesinado Boris Nemtsov<sup>59</sup>) y Vladímir Kara-Murza. En 2009, el Comité para la Protección de Periodistas (CPJ) había posicionado a Rusia como el tercer país más peligroso para ejercer el periodismo<sup>60</sup>. Los profesionales de la comunicación son humillados, maltratados, secuestrados e incluso asesinados si realizan críticas al gobierno o publican información sensible que afecte a alguno de los ámbitos de la cúpula del poder. Lo más sorprendente de todos los casos de asesinatos a periodistas es que la investigación siempre se ve entorpecida de alguna forma y nunca se descubre quién ha estado detrás del mismo. Estos son los casos de Paul Klebnikov, de *Forbes Russia* asesinado en 2004; Anna Politkovskaya de *Novaya Gazeta*, asesinada en 2006; Yuri Shchekochikhin, de *Novaya Gazeta*, asesinado en 2003; o Ivan Safronov, de *Kommersant*, asesinado en 2007. Según los datos recogidos por *International Foundation of Journalists*, en 2016 fueron asesinadas 122 personas en el mundo dedicadas al ámbito de la comunicación, de las cuales 9 eran de la Federación Rusa, cuyas cantidades son comparables a las de México con 11 víctimas o Afganistán con 13. En lo que va del presente año 2017 ha habido 31 asesinatos de periodistas y trabajadores de los medios, de los cuales dos eran rusos (IFJ, 2017). Reporteros sin Fronteras<sup>61</sup>, por otro lado, determina 19 periodistas muertos en lo que va de año, de los cuales uno es de la Federación; mientras que de los 193 que han sido encarcelados en todo el mundo, cuatro pertenecen al país (RSF, 2017).

Pero no solo los periodistas se encuentran en el punto de mira. Como vimos, en 2014 se firmó un decreto que dio pie a un mayor control de los contenidos virtuales, como páginas

---

<sup>58</sup> Entrevistas completas disponibles en

[https://internacional.elpais.com/internacional/2015/07/19/actualidad/1437338707\\_813900.html](https://internacional.elpais.com/internacional/2015/07/19/actualidad/1437338707_813900.html) (Zhanna Nemtsova) y

[https://internacional.elpais.com/internacional/2017/05/24/actualidad/1495589788\\_994976.html](https://internacional.elpais.com/internacional/2017/05/24/actualidad/1495589788_994976.html) (Vladímir Kara-Murza).

<sup>59</sup> Boris Nemtsov fue asesinado en Moscú en 2015 por el apoyo que proporcionó en las protestas 2011-2013 contra el fraude en las elecciones legislativas rusas del 2008 que permitieron la llegada al poder de Medvedev. Pedían la dimisión del Primer Ministro, por aquel entonces Vladimir Putin.

<sup>60</sup> Para más información, <http://ecodiario.eleconomista.es/rusia/noticias/1542387/09/09/Rusia-es-el-tercer-pais-mas-peligroso-para-los-periodistas-segun-una-ONG.html>

<sup>61</sup> Se puede encontrar esta y más información en la página oficial de Reporteros sin Fronteras, en el apartado del barómetro, disponible en [https://rsf.org/es/barometro?year=2017&type\\_id=235#list-barometre](https://rsf.org/es/barometro?year=2017&type_id=235#list-barometre)

web y blogs. En 2016 fue detenido Ruslán Sokolovsky<sup>62</sup>, un bloguero ruso, por jugar a *Pokémon Go* en una iglesia de Ekaterimburgo y subir un vídeo a la plataforma YouTube en el que se le ve jugando. El bloguero se encuentra condenado a tres años y medio a sentencia suspendida por “incitar el odio hacia la religión” y por “insultar a los feligreses”. Gracias al apoyo recibido por algunos reporteros y, sobre todo, en las redes sociales, no se ha enfrentado a una sentencia de prisión.

Vadim Tyumentsev, un bloguero de la ciudad de Tomsk, fue sentenciado a una condena de cinco años de prisión por publicar un vídeo en YouTube y en la plataforma social VKontakte una crítica a las acciones realizadas por Rusia en Ucrania. El jurado calificó el material como una forma de incitar al odio y a las actividades extremistas (Freedom House, 2016). La sentencia añade, además, una prohibición a que publique cualquier tipo de contenido durante los tres años siguientes a su salida de prisión. Una suerte parecida corrió Yekaterina Vologzheninova que criticó en las redes sociales la anexión de Crimea a Rusia y la intervención en Ucrania. Su juicio aún sigue pendiente por “promover el odio y enemistad hacia las autoridades del gobierno ruso”, según publicaba *eldiario.es* (Sarabia, 2016).

Por su parte, Vyacheslav Starodubets, propietario del portal web My Derbent, expuso la corrupción que se estaba dando en la República de Daguestán. Tras el mencionado artículo fue severamente golpeado y su familia recibió amenazas si no paraba de publicar acerca de la ciudad.

Por si no fuera suficiente, la periodista Yelena Milashina, del periódico *Novaya Gazeta*, fue amenazada en un editorial de *Grozny Inform*, asociado al líder de Chechenia y publicado en la república, de correr la misma suerte que el líder Boris Nemtsov y Anna Politkovskaya, por ser defensora de los Derechos Humanos.

A pesar de que la población rusa no es ignorante de la situación informativa en la que se encuentra su país, la libertad de expresión no es una de sus mayores preocupaciones en relación al resto de ámbitos públicos. Así lo confirma el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (2010, 7), pues solo el 2% de la población consideran la libertad de expresión uno de los derechos más importantes; muy por encima se encuentra el derecho a la salud, con un 53% de los ciudadanos, la seguridad personal (41%) y el

---

<sup>62</sup> Más información en “Russian YouTuber convicted for playing Pokémon Go in church”, disponible en <https://www.theguardian.com/technology/2017/may/11/pokemon-go-russian-youtuber-convicted-playing-church-ruslan-sokolovsky>

derecho a la vivienda (39%). Por tanto, como consecuencia directa de estos datos, no resulta en vano decir que entre la población hay un bajo interés en defender la libertad informativa y la pluralidad democrática.

Después de observar la estructura de los medios rusos, tenemos que destacar que el concepto de medios de comunicación públicos como tal no existe, todos dependen de una misma mano que los dirige y se posicionan a favor de solo un partido político, el que se encuentra en el poder y cuyo dirigente es Vladimir Putin.

### **3.4. La posverdad rusa**

La Federación de Rusia, teóricamente, está formada por un sistema democrático. Sin embargo, tal y como vimos en el apartado anterior, aquellos que practican la libertad de expresión que debe de llevar implícita la democracia, sufren algún tipo de represalia. Los oligarcas, propietarios de los medios de comunicación, antes de la llegada de Vladimir Putin al poder, tenían diferentes intereses, en ocasiones incluso chocaban entre ellos, lo que favorecía el pluralismo político. No obstante, desde que el gobernante fue elegido como presidente de la Federación, su objetivo fue eliminar el pluralismo televisivo mediante el control de todas las cadenas. El catedrático Ramón Reig, experto en las estructuras de la comunicación, señala que “desde el año 2000 se ha llevado a cabo un seguimiento especial de los medios con la intención de reunirlos en torno al poder y ejercer una acción informativa unilateral” (2011, 172).

Con esta meta, de los tres grandes canales controlados por el estado a principios del siglo, tres años después todos ellos pasaron a estar bajo el dominio del poder político. El control cada vez se hacía más fuerte, los programas políticos de sátira fueron controlados y se hizo más riguroso el registro para los trabajadores dedicados a la comunicación, incluidos –y principalmente– para aquellos que se encontraban en los puestos más altos. Con la elección de Medvedev como protagonista, la situación se mantuvo en la misma línea. Las tres grandes cadenas hicieron una gran cobertura de la campaña política del mismo, de modo que obtuvo la victoria con el 70% de los votos; además, se le exigió a las grandes estaciones de radio que no hiciesen entrevistas a candidatos de partidos políticos de la oposición (CARI, 2010).

Según Freedom House (2016) la agenda de contenidos televisivos está rigurosamente controlada por el Kremlin. El gobierno, explica la organización, configura la política

editorial a las estaciones televisivas estatales que dominan el panorama informativo y generan contenidos propagandísticos. Los mecanismos utilizados por el estado incluyen la contratación de grupos de personas específicos o la creación de cuentas sociales para producir contenido que favorezca al régimen y contraataque a sus detractores.

La televisión rusa es la principal fuente por la que la población se informa, por lo que es la herramienta directa que utiliza la cúpula del país para difundir propaganda gubernamental. En un artículo publicado por el Centro de Levada<sup>63</sup> (2017), el sociólogo Denis Volkov asegura que aunque Internet ya ha calado en la población más joven (de menos de 25 años) y son consumidores de la información a través de esta plataforma en su totalidad, más que a través de la televisión, la mayor parte de la ciudadanía y sobre todo aquella que ya es adulta y se informa como tal, preocupada por la realidad que le rodea, aún sigue prefiriendo la televisión como fuente informativa. Asimismo, confirma que hasta que los jóvenes adultos de hoy día, aquellos que están acostumbrados a la red, no lleguen a la edad más madura, el Internet no llegará a ser el principal germen informativo.

Kremlin, además, es propietario de medios que dirigen no solo a consumidores nacionales sino que también proyectan una gran influencia en la audiencia extranjera. En un artículo del *The New York Times* se realizó un pequeño análisis acerca del medio ruso RT. En el mismo se explicaba que aunque Rusia asegure que el diario es un medio más como lo podría ser la BBC o France 24, países como Holanda, Francia o Alemania, afectados por el supuesto intento de Putin de entrometerse en las elecciones de sus países, declaran que la antigua *Russia Today* es, en realidad, “el centro de una campaña de desinformación que se da de manera encubierta para sembrar dudas respecto a las instituciones democráticas”<sup>64</sup>. Asimismo, se recoge que Putin ordenó una maniobra para debilitar la fe de la población norteamericana en el proceso electoral de Estados Unidos.

Sputnik y RT, son algunos de los medios que transmiten esa idea antieuropeísta, sirviendo como instrumento básico de la política. Uno de los ejemplos más destacados de los últimos tiempos es el intento de justificar el derribo del avión de Malaysia Airlines

---

<sup>63</sup> Todo el artículo disponible en ruso en <https://www.levada.ru/2017/05/03/televizor-prodolzhaet-lidirovat/>

<sup>64</sup> El artículo entero disponible en <https://www.nytimes.com/es/2017/03/12/periodismo-o-propaganda-en-el-caso-de-rt-no-es-clara-la-distincion/>



ocurrido en 2014<sup>65</sup>. Mientras que las investigaciones acusan a Rusia en la destrucción del avión, diversos medios de la Federación afirman otras teorías: desde un intento de asesinato al presidente ruso hasta que el mismo fue dirigido a una zona de guerra para ser derribado, pasando por la idea de que este despegó desde Ámsterdam lleno de cadáveres.

Dada la influencia, aún sin confirmar, que tuvo Vladimir Putin en la campaña electoral de Estados Unidos –la cual retomaremos más adelante–, donde salió victorioso Donald Trump, la Unión Europea temió por el posible dominio que podía haber tenido en las elecciones posteriores de Alemania, Francia y los Países Bajos, como señalamos previamente. Ciertamente, en la reciente reunión celebrada en el palacio de Versalles en Francia, programada para el 29 de mayo, el nuevo presidente galo, Emmanuel Macron, expresó a su homólogo ruso acerca de su conocimiento sobre la utilización de medios como Sputnik News y Russia Today que actuaron como órganos propagandísticos en su contra y a favor de la conservadora Marine Le Pen (Stopfake.org, 2017).

### **3.5. Los seis grandes del mundo**

La población norteamericana, así como un gran sector extranjero, se alimenta de información difundida por un bloque formado por los seis conglomerados de la comunicación más grandes del mundo. Las estructuras de los medios han ido cambiando a lo largo de los años, creciendo económica y potencialmente, dejando la función social y la competencia a un segundo plano.

Sin embargo, los medios norteamericanos se encuentran en una situación delicada ya que los ciudadanos cada vez confían menos en ellos. En una publicación del blog miquelpellicer.com se ha afirmado que los informativos, sobre todo los televisivos, cada vez informan menos, proporcionando unos contenidos repetitivos, falsos y simplistas. El sondeo de opinión Gallup (2016) ha mostrado que cada año esa desconfianza ha ido creciendo sobre todo en jóvenes y personas mayores<sup>66</sup>. Además, el papel de los medios de comunicación se ha visto cuestionado con el vaticinio fallido acerca de la victoria de Hillary Clinton en las elecciones norteamericanas de 2016.

---

<sup>65</sup> El resumen de las diferentes teorías barajadas por los principales canales rusos se puede encontrar en el artículo “¿Qué les cuentan a los rusos? La propaganda, el arma más poderosa de Putin”. Disponible en [http://blogs.elconfidencial.com/mundo/en-el-frente-de-ucrania/2014-07-26/que-les-cuentan-a-los-rusos-la-propaganda-el-arma-mas-poderosa-de-putin\\_168285/](http://blogs.elconfidencial.com/mundo/en-el-frente-de-ucrania/2014-07-26/que-les-cuentan-a-los-rusos-la-propaganda-el-arma-mas-poderosa-de-putin_168285/)

<sup>66</sup> Todos los datos de la encuesta disponibles en [http://www.gallup.com/poll/195542/americans-trust-mass-media-sinks-new-low.aspx?g\\_source=putin+mass+media&g\\_medium=search&g\\_campaign=tiles](http://www.gallup.com/poll/195542/americans-trust-mass-media-sinks-new-low.aspx?g_source=putin+mass+media&g_medium=search&g_campaign=tiles)

Pero dejando este hecho de lado, para el posterior análisis, es recomendable señalar que los acontecimientos publicados por los medios norteamericanos son un reflejo de la realidad que se vive en el país –o la representación de la realidad, más bien, según la teoría del *framing*–. De este modo, como veremos en posteriores sondeos, entre los gobernantes y por tanto entre la población ha existido una mala reputación en lo que a la imagen del mandatario ruso se refiere. Los medios de comunicación forman parte de esa misma ciudadanía y, sea por tradición o por miedo a traicionar a su pueblo, las informaciones que publican no benefician a Putin. Un ejemplo que traemos viene dado por la norteamericana CNN en la que se publicaba que “el miedo le da más poder a Putin del que se merece” o que “Putin no es el maestro del control que muchos creen”<sup>67</sup>.

Por otro lado, aunque no tenga relación con los seis conglomerados en los que nos centraremos a continuación, sería notorio destacar un documental estrenado en el mes de junio del presente año 2017. El audiovisual recibe el nombre *The Putin Interviews*<sup>68</sup>, cuyo guion y producción ha ido de la mano del cineasta Oliver Stone (entre cuyos trabajos se encuentra el guion de películas como *Scarface*, Brian De Palma, 1983, o *Platoon*, Oliver Stone, 1986). El resultado obtuvo bastantes críticas por parte de la ciudadanía, tanto positivas<sup>69</sup>, que afirman que le ha dado un punto de vista al presidente ruso que muchos desconocían, dándole un toque humano; como negativas<sup>70</sup>, alegando que no ha sido lo suficientemente crítico ni duro con él y que, incluso, ha dejado que Putin demonice Estados Unidos.

Con este ejemplo, pretendemos hacer notar que la recepción general por parte de la ciudadanía norteamericana fue de sorpresa al encontrarse a un mandatario que veían frío y calculador, como una persona humana que siente y padece. Tras tantos años de poder como los que carga a sus espaldas Vladimir Putin, muchos norteamericanos ni siquiera sabían cómo sonaba su voz realmente. Por tanto, este documental ha conseguido acercar

---

<sup>67</sup> Artículos que se pueden leer en los siguientes enlaces: <http://cnnespanol.cnn.com/2017/07/14/el-miedo-le-da-mas-poder-a-putin-del-que-se-merece/> y <http://cnnespanol.cnn.com/2017/07/24/putin-no-es-el-maestro-del-control-que-muchos-creen-que-es/>

<sup>68</sup> La ficha técnica del audiovisual disponible en <http://www.imdb.com/title/tt6840134/>

<sup>69</sup> Una entrevista a Stone en la que justamente cree en la necesidad de humanizar al presidente ruso, disponible en <http://www.vanguardia.com.mx/articulo/humaniza-oliver-stone-vladimir-putin-en-putin-interviews>

<sup>70</sup> Un artículo realizado por *The Guardian* cuya opinión no favorece el documental disponible en <https://www.theguardian.com/tv-and-radio/2017/jun/13/the-putin-interviews-review-first-oliver-stone-loses-then-the-gloves-come-off>

a la población a un personaje de este calibre, lo que en muchas ocasiones no ha conseguido la prensa.

Por otro lado, lo que podría haber sido un gran evento, el estreno de un denso documental acerca de un enigmático presidente, se ha visto ensombrecido por la publicación de los documentos en los que se relataba la tensa relación entre Donald Trump y el exdirector del FBI, James Comey<sup>71</sup>. Lo que iba a ser el estreno del año, una posibilidad de que la ciudadanía occidental conozca más sobre el mandatario de la Federación, se ha quedado en un hecho irrelevante. Es difícil confirmar que ambos acontecimientos se hayan producido a la vez con la intención de ocultar un audiovisual que podría mejorar la imagen de Putin. La duda queda, sin embargo, planteada.

### **Viacom-CBS**

El conglomerado CBS-Viacom se fusiona en 1995, sin embargo antaño CBS (Columbia Broadcasting System) estuvo ligada a Westinghouse. Posee los estudios Paramount y comparte con Time-Warner el canal infantil Nickelodeon. Comparte servicios con AT&T, Time-Warner, AOL, Reuters, News Corp. y Vivendi NBC. Desde 2006 aparecen actuando como empresas independientes, pero siguen teniendo acuerdos de programación (Reig, 2011: 57).

La cadena CBS News está presidida por David Rhodes. A veces se le denomina “*Eye Network*” en referencia al ojo que tiene como logo. El noticiario principal es *The CBS Evening News*<sup>72</sup>, creado en 1948.

### **NBC-Comcast**

La National Broadcasting Company nace a raíz de la RCA (Radio Corporation of America) con un 50%, la compañía armamentística General Electric (con un 30%) y la empresa manufacturera Westinghouse Electric (con el 20%) (Segovia, 2011: 6). En 2000 se unieron Vivendi (Francia) con Seagram (Canadá), aunque finalmente, en 2009,

---

<sup>71</sup> Más información disponible en <http://eleconomista.com.mx/internacional/2017/06/17/oliver-stone-tiene-deslucido-frente-frente-putin>

<sup>72</sup> Toda la información y noticias disponibles en <http://www.cbsnews.com/>

Comcast, General Electric y NBC Universal (filial de GE) crean un grupo en forma de *joint venture*.

En 2002, la NBC compra Telemundo Communications Group; siendo también propietario de Comedy Channel junto a Time-Warner, Viacom y *The Washington Post*. Asimismo colabora con Rupert Murdoch (News Corporation).

Como se mencionó anteriormente, las grandes cadenas norteamericanas mantienen una relación mutua, no como rivales. Se puede apreciar que un mismo conglomerado mediático está formado por empresas tan ajenas a la comunicación como son las pertenecientes al sector de la construcción, comercialización del agua, empresas medioambientales, sector eléctrico y armamentístico o automovilístico (Reig, 2011: 63).

En 2014, la NBC tenía una audiencia de casi 9 millones de consumidores, superando a sus dos rivales más cercanas (Pew Research Center, 2015). El programa principal de la cadena es *NBC Nightly News*, con una media de más de nueve millones de espectadores. El presidente de NBC News<sup>73</sup> es Noah Oppenheim. Pew Research Center afirma que la cadena fue dura con el candidato republicano a las elecciones presidenciales de 2012, Mitt Romney (Holcomb, 2014).

### **ABC-Disney**

El conglomerado ABC (American Broadcasting Company) surge en 1943 y se fusiona con Disney en 1995, dando lugar a ABC-Disney. Además de ser canales de referencia, poseen empresas de diferentes ámbitos abarcando desde cómics, Pixar Animation o Marvel Entertainment, estudios de cine e incluso parques de atracciones y adquieren una gran importancia en el *merchandising*. Entre empresas ajenas al mundo de la comunicación encontramos McDonald's y Telefónica (Reig, 2011: 65).

ABC News es la cadena de noticias presidida por James Goldston. Su programa principal es *ABC World News Tonight*<sup>74</sup>.

Entre las tres cadenas líderes del panorama televisivo norteamericano, sumaron una audiencia de casi 24 millones de televidentes en sus programas noticieros –*NBC Nightly*

---

<sup>73</sup> Para más información se recomienda visitar la web <http://www.nbcnews.com/>

<sup>74</sup> Toda la información disponible en <http://abcnews.go.com/>

*News*, *CBS Evening News* y *ABC's World News Tonight*—, algo por debajo que los datos recogidos del año 2015 (23.871.000 ciudadanos) (Pew Research Center, 2017).

### **News Corporation**

A este gran conglomerado bajo el mandato del magnate Rupert Murdoch y su hijo, Lachlan K. Murdoch, como co-presidente pertenece FOX<sup>75</sup>, que cuenta, además, con instituciones bancarias, consejos, organismos legislativos... Murdoch es conocido por sus tendencias conservadoras nada sorprendentes en el mundo de la comunicación. No obstante, también es cierto que se estuvo balanceando entre ambos partidos políticos norteamericanos de mayor peso, según le convenía a sus intereses en cada momento. De este modo, News Corporation fue una de las principales contribuyentes en la campaña de Hillary Clinton en 2008 (Romero Domínguez, Labio Bernal, Pineda Cachero, 2010: 40-41) y el candidato republicano a la presidencia en 2016, Donald Trump, tuvo un enfrentamiento con una presentadora de la cadena FOX.

Como ya se ha mencionado, tiene relaciones con bancos (Drestner Bank y Deutsche Bank) o empresas automovilísticas (General Motors o Fiat y Chrysler, a través de Unedisa), espacios ajenos al mundo de la comunicación. *FOX News Channel* es propiedad de 21th Century Fox, el sucesor legal de News Corporation. El centro de investigación Pew Research Center afirma asimismo que la cadena *FOX News Channel* mantiene una fuerte influencia de poder en las políticas conservadoras (Holcomb, 2014).

### **Time-Warner**

A este conglomerado pertenece la cadena CNN (Cable News Network), bajo la dirección de Jeff Zucker así como en la CNN Internacional, HLN y la CNN Digital. La gestión recae en Andrew Morse como el Vicepresidente Ejecutivo de Editorial para CNN y Manager General de la Red Mundial Digital de la cadena. Fue fundada por Ted Turner como una cadena por cable de noticias las 24 horas<sup>76</sup>. Es una de los líderes en noticias online y difusión de información, según la página web de la CNN<sup>77</sup>. Cuenta con

---

<sup>75</sup> Información de toda la plantilla directiva de News Corporation está disponible en <https://newscorp.com/corporate-governance/board-of-directors/>

<sup>76</sup> Más información disponible en <http://edition.cnn.com/COMMUNITY/transcripts/2000/5/8/bierbauer/>

<sup>77</sup> Toda la información en <http://edition.cnn.com/about>. Más datos sobre su equipo ejecutivo disponible en <http://edition.cnn.com/specials/more/digital-leadership>

numerosos canales de televisión, entre ellas las dedicadas a cubrir países como España, India, Italia, Filipinas, Japón o Turquía. La cadena era líder en audiencia hasta 2002, cuando fue desbancada por la FOX.

### **Hablemos de audiencias**

En un sondeo realizado por Pew Research Center del año 2012, se recogió que el público de la cadena FOX es en su mayoría conservador (60%), aunque también están de los que se consideran moderados (un 23%) y liberales (un 10%). Mientras que en sus grandes competidores –NBC y CNN– la heterogeneidad aumenta, destacando un 32% del sector conservador, 23% moderado y 36% liberal en el primero; y, 32% de conservadores, 30% moderados y 30% liberales en el segundo. Por otro lado, aunque la FOX siga manteniéndose como cadena líder en comparación con sus competidoras, no ha crecido desde 2009; en 2013 incluso decayó en audiencia un 6% respecto al año anterior (Holcomb, 2014).

Según un informe del centro de 2015 en relación a los datos recogidos del 2014, la cadena FOX tuvo una audiencia de 1.1 millones de espectadores, mientras que la CNN se quedó en los 470.000. Los programas de noticias de cada una de ellas reflejaron una audiencia de 1.7 millones de televidentes en el caso de *FOX News Channel* y 495.000 en el de la CNN. La *network* NBC experimentó un incremento del 6% respecto al año anterior [2013] obteniendo una media de espectadores de 8.9 millones; el programa líder en audiencia de la ABC, *ABC World News* creció un 5% llegando a los 8 millones de espectadores de media; mientras que *CBS Evening News* tuvo 6.8 millones de televidentes aumentando un 4% su público<sup>78</sup> (PewResearchCenter, 2015).

### **3.6. Baja popularidad de Putin en Estados Unidos**

En septiembre de 2016, la cadena NBC realizó un sondeo con motivo del primer mes de gestión del presidente Donald Trump en el que se preguntó a 1.000 entrevistados telefónicamente acerca de la imagen que tienen sobre los diversos ámbitos (políticos, países, medios, etc.). En dicha encuesta, Vladimir Putin fue considerado como la figura más impopular entre los votantes americanos, con 66 votos negativos (y solo 6 positivos).

---

<sup>78</sup> Todos estos datos se pueden encontrar en un informe publicado en abril de 2015 por el centro de investigación Pew Research Center, bajo el nombre “State of the News Media 2015”.

Donald Trump, por su parte, obtuvo 61 puntos negativos y los medios de comunicación 59, así lo publicó Mark Murray, el editor jefe de la sección política de NBC News, en su cuenta de Twitter, mencionado en el artículo de *Sputnik Mundo* (Guneev, 2016).

La opinión pública se construye a raíz de lo que transmiten unos u otros medios de comunicación. Por tanto, para saber qué opinión tiene la ciudadanía, primero tenemos que analizar la imagen hegemónica que plasman los medios norteamericanos sobre el dirigente ruso. Porque tampoco podemos olvidar que no solo los ciudadanos norteamericanos consumen sus propios medios, los ciudadanos europeos y otros medios de comunicación los utilizan como fuente de información. Por tanto, como ya mencionamos, norteamericanos o no, prácticamente toda la población mundial acaba accediendo a la información suministrada por este país.

Se podría decir que Rusia en el imaginario de la población es más que un país, es una persona con nombre y apellido conocidos mundialmente: Vladimir Putin. El medio *RBTH* considera que el mandatario tiene incluso más fama que el propio país al que pertenece (Zlobin, 2015).

Fue nombrado por la revista *Time* como Persona del año en 2007 y en 2008 fue catalogado por la misma revista como una de las cien personas más influyentes del mundo. Pero en Estados Unidos la percepción que se tiene del mandatario ruso es bien diferente.

Según el Pew Research Center, cuatro de cada diez demócratas (un 39%) ha denominado a Rusia como el país que supone mayor peligro para Estados Unidos, el más alto porcentaje desde la Guerra Fría.

En un sondeo realizado por el mismo centro en el año 2013, pocos son los americanos que confían en las acciones de Rusia, trasladándose esa desconfianza hacia el presidente Vladimir Putin. En relación a los Juegos Olímpicos de Sochi del 2014, el 58% de los americanos tiene una imagen negativa de Vladimir Putin, frente a un 27% que es favorable. El motivo de la encuesta se basaba en el hecho de haber reunido un Comité Internacional Olímpico para premiar los juegos de Rusia. En comparación, los juegos celebrados en Inglaterra dos años antes, recibieron una valoración positiva del 72% de los americanos<sup>79</sup>.

---

<sup>79</sup> Todos los datos de la encuesta disponibles en <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/02/05/most-americans-have-negative-view-of-putin-as-sochi-games-begin/>

En una encuesta similar del año 2015, se preguntó sobre la imagen de la Federación y los resultados mostraron que en Estados Unidos predomina un 67% de opiniones negativas frente al 22% positivo. De media, solo el 30% ve a Rusia favorable. Además, la encuesta refleja que solo el 24% de los encuestados confía en que el presidente Vladimir Putin realice acciones fructuosas en temas mundiales. La imagen del mismo es incluso peor en Norteamérica que la del país (75% afirman que no transmite confianza frente al 21% de los que dicen que sí)<sup>80</sup>.

No obstante, parece que en 2017 las perspectivas van cambiando y los números con ellas. En una encuesta de Pew Research Center del 6 de julio de 2017 se recogieron datos acerca de la imagen de los mandatarios en el reciente acontecimiento del G20, donde los resultados a favor de Putin fueron mejores que los de Trump sobre todo en la Federación, en Alemania y México. Aunque es cierto que en Estados Unidos es donde ha habido más diferencia –a favor del norteamericano– entre ambos<sup>81</sup>.

En uno de los sondeos del mismo centro, datado el 26 de junio del presente año 2017, encontramos que el presidente en el que menos confía la población norteamericana es el propio Donald Trump, con el 74% de los votos negativos, seguido por Vladimir Putin con un 53% y donde Angela Merkel es la que resulta mejor parada con un 42% de los que confían en ella frente al 31% que no. En la misma encuesta también aparecen los resultados de la media de la población mundial. Del mismo modo, Trump es el dirigente en el que menos confía la ciudadanía (un 22% de los que sí confían), seguido por Putin con un 27%. Lidera la lista Merkel, con un 42%.

---

<sup>80</sup> Más información disponible en <http://www.pewglobal.org/2015/08/05/russia-putin-held-in-low-regard-around-the-world/>

<sup>81</sup> Todos los datos de la encuesta disponibles en <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/07/06/most-g20-countries-have-little-confidence-in-putin-trump-on-world-affairs/>



## 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

### 4.1. Acontecimiento: influencia de Putin en la campaña presidencial de EEUU 2016

#### 4.1.1. Cronología de los hechos

Un año antes de las elecciones ya comenzaron a *hackearse* ciertas informaciones del partido tanto Demócrata como Republicano, así como de los lobbies que hacían campaña política. En marzo de 2016 salieron a luz las filtraciones producidas al partido de la candidata Hillary Clinton, en las que se revelaron correos electrónicos de sus compañeros, tales como el que había sido el presidente de la campaña política de la misma, John Podesta.

Donald Trump contrató a Paul Manafort para reforzar los vínculos en la campaña con los delegados del partido. Pero las sospechas crecieron porque este último había trabajado como asesor del presidente de Ucrania, el prorruso Viktor Yanukovich. Manafort renunció tres meses antes del día de las elecciones porque se publicó un informe que indicaba que este había recibido una gran suma de dinero asignada por un partido prorruso de Ucrania. En junio de 2016 comenzaron las filtraciones de los correos electrónicos de la candidata demócrata.

Poco a poco los medios de comunicación fueron relacionando a los diferentes miembros del equipo de Trump o sus aliados con trabajadores que tenían algún tipo de conexión con Putin. Este es el caso del senador de Alabama, Jeff Sessions, un gran defensor de Trump que tuvo reuniones con el embajador ruso, Sergey Kislyak.

En contra de las recomendaciones de Barack Obama, el republicano Donald Trump introduce en su plantilla a Michael Flynn. El anterior presidente le había aconsejado lo propio por los lazos que unían a Flynn con el gobierno ruso<sup>82</sup>.

En julio, un mes después de las primeras filtraciones de los correos de Clinton, interviene WikiLeaks publicando unos 20.000 *emails* en los que se muestra que integrantes del

---

<sup>82</sup> Dos días después de que Trump saliera victorioso en las urnas, Obama le dio ese consejo por los cuestionables contactos con Rusia durante el mandato del afroamericano. Disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2017/05/08/5910bfdc22601d62548b4590.html>

propio partido intentaron boicotear la candidatura del rival de la demócrata, Bernie Sanders<sup>83</sup>.

En septiembre renunció también el consejero de política exterior de Donald Trump, el mismo que había vivido en Moscú durante tres años.

En octubre de 2016, a falta de menos de un mes del gran 8 de noviembre, salen a luz *emails* pertenecientes a la cuenta personal de John Podesta. En estos se deja en evidencia una serie de estrategias para la toma de posiciones que permitían a Clinton ampliar su cantidad de votantes entre la izquierda<sup>84</sup>.

El 8 de noviembre de 2016 se produce la victoria del candidato más inesperado para los medios de comunicación, Donald John Trump. Al mes siguiente de este acontecimiento, se siguen estrechando los lazos entre Estados Unidos y Rusia. Esta vez, Jared Kushner, el yerno del presidente electo, Michael Flynn y Sergey Kislyak son los que se reúnen en la Torre Trump (Ribaldi, 2017). Otro de los personajes más sonados por su conexión con Rusia es Rex Tillerson, el nuevo Secretario de Estado de los Estados Unidos, a quien Vladimir Putin le otorgó la medalla de la Orden de la Amistad, por los acuerdos que firmó con Rusia a través de su compañía petrolera Exxon Mobil Corporation.

El sexto día del nuevo año 2017, el FBI, la NSA y la CIA publican un informe en el que se confirma la intervención de la Federación de Rusia en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en favor del candidato republicano. Aquel día se leía en las noticias titulares tales como “Las agencias de inteligencia de EEUU aseguran que Putin ordenó influir en las elecciones a favor de Trump”<sup>85</sup>. Afirmaban que la intención de Rusia era debilitar la fe de los ciudadanos en la democracia norteamericana, y denigrar la secretaria de Clinton afectando así a su posible presidencia. De este modo, decían los informes difundidos por los organismos, el deseo de Putin era ayudar en lo posible a la victoria del republicano. Por su lado, la administración de Obama decidió imponer más sanciones a Rusia expulsando a 35 diplomáticos de Estados Unidos, siendo declarados “persona no grata” por haber participado en la supuesta campaña de ciberataques para influir en las elecciones norteamericanas.

---

<sup>83</sup> La noticia en la que se explican las consecuencias de la primera filtración de los correos del Partido Demócrata está disponible en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36879811>

<sup>84</sup> Más información sobre las filtraciones disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/10/11/actualidad/1476215767\\_085445.html](https://elpais.com/internacional/2016/10/11/actualidad/1476215767_085445.html)

<sup>85</sup> Toda la noticia íntegra de Univision está disponible en <http://www.univision.com/noticias/politica/las-agencias-de-inteligencia-de-eeuu-aseguran-que-putin-ordeno-influir-en-las-elecciones-a-favor-de-trump>

El 13 de febrero, el asesor de seguridad nacional de Trump, Flynn, se vio obligado a dimitir al reafirmarse que eran ciertas las comunicaciones que tuvo con Rusia acerca de la campaña de Trump.

Otro de los personajes más destacados de esta trama fue James Comey, un abogado norteamericano director del FBI a cargo de la investigación de la supuesta intromisión de Rusia en las elecciones de Estados Unidos. James Comey reabrió la investigación de los correos electrónicos de Hillary Clinton doce días antes de la cita con las urnas. Lo criticado fue que decidió volver a cerrarla dos días antes de la jornada. En mayo, Donald Trump decide despedir a Comey alegando primero que lo hizo aconsejado por el senador Jeff Sessions para, posteriormente, declarar en una entrevista con la NBC que lo hizo porque “la investigación sobre Rusia es una historia falsa” (Rambaldi, 2017). Tras estos acontecimientos, en junio, James Comey testificó detallando las conversaciones que mantuvo con Donald Trump.

Hasta el día de hoy, se mantiene el constante contacto entre Rusia y Estados Unidos. A mitades del mes de julio salió a luz la última prueba del conocido como *Russiagate*: el hijo de Trump, Donald Trump Jr., publicó unos correos electrónicos en los que se detallaba información sobre Clinton proporcionados por una abogada rusa, Natalia Veselnitskaya. Esta última noticia representa la prueba más tangible que muestra los lazos entre la campaña de Donald Trump y el Gobierno ruso<sup>86</sup>.

Asimismo, los legisladores norteamericanos consideran la relación entre Trump y Putin como inusual debido al aprecio que le tiene el primero al presidente de la Federación Rusa, al que los mismos consideran como un autócrata y un adversario de América<sup>87</sup>.

Para comprender mejor el siguiente análisis, a continuación identificaremos los actores principales de este caso:

- Carter Page: Asesor de industrias petroleras y consejero de Donald Trump acerca de la política extranjera durante la campaña presidencial.
- James Clapper: Exdirector de la Agencia de Inteligencia de Defensa.
- James Comey: Exdirector del Buró Federal de Investigaciones (FBI).
- Jared Kushner: Marido de la hija de Donald Trump, Ivanka Trump.
- Joe Biden: Vicepresidente de Estados Unidos durante la legislatura de Obama.

---

<sup>86</sup> Más información en el artículo disponible en <https://eldiariiony.com/2017/07/16/las-filtraciones-del-rusiagate-que-acorrallan-a-donald-trump/>

<sup>87</sup> Más información en <http://www.politico.com/trump-russia-ties-scandal-guide>

- John Brennan: Exdirector de la Agencia Central de Inteligencia (CIA).
- John Kerry: Secretario de Estados de los EEUU durante la legislatura de Obama.
- John Lewis: Congresista por el estado de Georgia y defensor de los derechos civiles.
- Rex Tillerson: Actual Secretario de Estados de EEUU (con Donald Trump).

#### 4.1.2. *Análisis de los medios de comunicación*

Como hemos indicado en la metodología de la investigación, el análisis tratará de abarcar las cadenas más notorias de ambos países, Rusia y Estados Unidos. El filtro utilizado se ha basado en la cantidad de audiencia de cada una de las cadenas y su influencia en la población.

En lo que se refiere a los medios televisivos rusos, se ha escogido lo que se denomina la troika televisiva, formada por Perviy Kanal, Rossiya 24 y la NTV. En principio la intención era analizar igualmente los resultados de los programas noticieros de las cadenas Dozhd y REN-TV, pero se han interpuesto obstáculos cuya solución está fuera de nuestro alcance; al igual que se nos han presentado ciertas dificultades con las cadenas norteamericanas (ya explicadas en la metodología).

Analizaremos, por tanto, las cadenas CBS y ABC (a la cual no se tiene acceso a no ser que la ubicación desde la cual se entra en la página sea de Estados Unidos, pero se ha podido solucionar ese problema). Ambas cadenas, junto con la NBC, son las tres líderes de la televisión norteamericana. En 2014, el programa *ABC World News* creció un 5% llegando a los 8 millones de espectadores; mientras que el *CBS Evening News* tuvo 6,8 millones de espectadores aumentando su audiencia en un 4%, tal y como hemos visto con más detalle al desglosar la estructura de los medios norteamericanos. Por tanto, podemos afirmar que contamos con las cadenas de mayor audiencia tanto del panorama ruso como en el norteamericano.

En cuanto a los programas de la Federación, en Perviy Kanal encontramos *Vremia* (en ruso: Время, “Tiempo”), un noticiero de 30 minutos por boletín (aunque a veces se extiende más), cuya información acerca de Donald Trump y el ataque cibernético de Rusia en la campaña electoral tiene una duración desde 1 minuto hasta llegar a unos 15, dependiendo de los acontecimientos de esa jornada. *Vesti* (en ruso: Вести, “Noticias”), de la cadena Rossiya-24, dura las 24 horas, es decir, esa cadena está totalmente enfocada

a la transmisión de noticias. La duración asignada al tema tratado no es fija, por lo que va variando según la importancia de los hechos. Por otro lado, NTV cuenta con un noticiero llamado *Segodnya* (en ruso: Сегодня, “Hoy”), cuya emisión se produce varias veces al día desde el comienzo de la jornada. Se pueden encontrar programas a las 7 y 8 de la mañana con una duración de 5 minutos, como un mero avance de lo que se tratará a lo largo del resto del día. El siguiente se da a las 10 de la mañana con una duración de 20 minutos, al igual que el de las 13 horas. Más tarde, a las 19, se emite el último programa del día cuyo formato tiene cierta variación y su transcurso es de unos 35 minutos. Los informativos rusos no suelen centrarse en contar los antecedentes de los acontecimientos producidos. Los tres medios pertenecen al gobierno, dos de ellos (Perviy Kanal y NTV) a través de Gazprom y en VGTRK (Rossiya-24) interviene el estado al 100%.

*CBS Evening News* se emite a las 18:30 en la zona este y a las 17:30 en la central. Su duración se limita a los 20 minutos, de los cuales entre 5 y 7 han sido dedicados al tema que corresponde a nuestra investigación, la entrada de Donald Trump en la presidencia y la implicación de Rusia en la campaña electoral del mismo. Este noticiero se adentra en la contextualización de algunos personajes de relevancia, como por ejemplo Rex Tillerson cuando fue nombrado Secretario del Estado de los Estados Unidos. El programa *ABC World News* tiene un formato similar al anterior, de 20 minutos de emisión, dedicándole entre 5 y 10 minutos al tema de nuestro interés. Sin embargo, estos no realizan tanta profundización en los diferentes actores. Ambos contextualizan ampliamente los hechos. Entre las dos cadenas no se aprecia una competencia notoria, puesto que sendas cuentan con un público fiel a cada una de ellas, e ideológicamente pertenecen al sector conservador.

Aunque no nos detendremos en el análisis de las noticias de la CNN, esta es la que más problemas ha tenido con el nuevo presidente de Estados Unidos, Donald Trump. Incluso en la conferencia de prensa que se produjo en enero del presente año, el presidente electo tuvo una controversia con un reportero de la cadena alegando que la organización para la que trabaja es terrible y que difunden informaciones inventadas y *fake news*. Tanto en su Twitter como en diversas declaraciones, Donald Trump ha afirmado en varias ocasiones

que los *mass media* se inventan las noticias y que los periodistas son deshonestos<sup>88</sup>, llegando a disputas con varios medios impresos así como con cadenas televisivas.

Debemos destacar que el formato de los diferentes boletines, en un mismo bloque correspondiente al asunto de nuestra incumbencia, se divide en varias partes los temas que se van a tratar. En nuestro caso, algunos de los titulares con los que nos hemos encontrado son “*Hackeo de Rusia*”, “*Investidura de Donald Trump*”, “*Sanciones a Rusia*”, “*Correos electrónicos de Clinton*”, “*Primera conferencia de prensa de Trump*”, “*Despedida de Obama*” o “*Obamacare*”.

<b>Cadena Día</b>	<b>Perviy Kanal – Vremia</b>	<b>Rossiya-24 – Vesti</b>	<b>NTV</b>
<b>2 y 3</b>	Vuelta de los 35 diplomáticos a Rusia.	Vuelta de los diplomáticos en un plazo límite de 72 horas.	Vuelta de los diplomáticos.
<b>4</b>	Lenguaje de desconfianza a los servicios de inteligencia de EEUU. Trump se sorprende de que hayan atrasado la entrega del informe. Observaciones negativas sobre Obama (“parece que Obama no ha podido dejar la presidencia tranquilamente, sin más” <sup>89</sup> ). Tensa relación entre Putin y Obama (este último fue quien ordenó la investigación). Assange dice que no tuvo nada que ver con Rusia.	Sorpresa de Trump. Pérdida del disco duro que contenía emails de Hillary Clinton. Supuestos ataques cibernéticos realizados por Rusia, incluido el de Vermont. La CNN utiliza imágenes del videojuego <i>Fallout 4</i> como si fuesen los <i>hackeos</i> de Rusia.  Titular: “Trump: el informe de los <i>hackeos</i> rusos atrasado hasta el 6 de enero”.	<b>X</b>
<b>5</b>	Posesión de funciones de Donald Trump.	Medios de comunicación de EEUU critican las sanciones a Rusia (“puro teatro”). Críticas a Obama (“solo pretendía quedar como un político duro”). Supuesta implicación de Rusia en el <i>hackeo</i> .	Obama quiere derogar el ‘ <i>Obamacare</i> ’. Trump pretende reorganizar la estructura del servicio especial, “porque está muy politizada”.

<sup>88</sup> En este artículo se pueden leer diez declaraciones de Donald Trump hasta febrero del presente año 2017. Disponible en

[https://elpais.com/internacional/2017/02/24/estados\\_unidos/1487969249\\_545906.html](https://elpais.com/internacional/2017/02/24/estados_unidos/1487969249_545906.html)

<sup>89</sup> Las declaraciones literales que se señalarán a lo largo del análisis han sido traducidas por la autora tanto del ruso al español como del inglés.

<b>6: Día clave</b>	<p>Publicación del informe de FBI. Comentarios subjetivos de los reporteros. Sorpresa de Trump sobre los resultados del informe. Se insinúa que los documentos no están basados en pruebas. James Comey pierde credibilidad ante el senado. Trump le quita importancia al informe por el <i>hackeo</i> de China en 2015<sup>90</sup>.</p>	<p>Además del informe, se confirman más secretos que no serán publicados. Declaraciones de Carter Page inculcando a EEUU de arrojar piedras a Rusia y crear desestabilidad. Ashton Carter acusa a Rusia de intentar disminuir la influencia de EEUU y estropear las relaciones internacionales; culpa a la Federación de no combatir contra el ISIS.</p>	<p>Declaraciones de los centros de inteligencia en las que se afirma que Rusia no intervino decisivamente pero tuvo intención de perjudicar a Clinton y ayudar a Trump. Joe Biden dice que se han impuesto más sanciones a Rusia por el ataque. Trump se pregunta cómo pueden estar tan seguros de los resultados si no han podido acceder a los sistemas informáticos del Partido Demócrata.</p>
<b>7-9</b>	<p>Solo se publican 25 de las 50 páginas del informe. Putin alega que la culpa del ataque es de los propios países por no tener la adecuada seguridad. Trump se confirma como presidente por el Congreso. Quita importancia al <i>hackeo</i> porque, dice, muchos países lo han intentado anteriormente.</p>	<p>Mike McFaul dice que las intenciones de Obama son las de debilitar a Trump y crear tensiones con Rusia, pero “se está dando el efecto contrario”. Trump comenta que la decisión sobre las sanciones se tomará después de la investidura. Medios occidentales tachan el informe de “popular y poco formal”.</p>	<p>Trump asegura que aumentará la seguridad cibernética. En el <i>hackeo</i> a la estación eléctrica de Vermont se ha demostrado que Rusia no está implicada. Trump dice que no mantener buenas relaciones con Rusia sería de necios.</p>
<b>10</b>	<p>Se sanciona a más diplomáticos. Trump dice que lo sucedido no tiene la magnitud que ha adquirido. Más críticas a Obama (“cada vez hacen declaraciones más absurdas”). John Kerry dice que Rusia utiliza los medios necesarios para luchar con el ISIS. Se duda de la veracidad del informe del FBI.</p>	<p>Los <i>hackers</i> rusos dicen que la administración de Obama se niega a dar pruebas del resultado del informe.</p>	<p>John Brennan reconocía que EEUU cometió errores en la guerra de Irak (2011). Se debaten más sanciones contra Rusia.</p>
<b>11</b>	<p>Críticas a Obama alegando que en la despedida enumeró sus “hazañas, al menos hazañas desde su punto de vista” y que su gobierno “carece de logros”; además que su discurso fue una estrategia para sensibilizar a la audiencia. Hablan del ‘<i>Obamacare</i>’ destacando solo sus costes. Se le culpa de que EEUU ha perdido el potencial que tenía. James Comey reconoce que no pudieron acceder a los servidores.</p>	<p>Trump dice que no tiene problemas con Rusia porque nunca han pretendido fabricar noticias sobre él. Sale a luz un vídeo comprometido sobre Trump difundido, supuestamente, por Putin. Se dan fragmentos de la conferencia de prensa.</p> <p>Titular: “<i>Kompromat</i> contra Trump” (chantaje/amenaza).</p>	<p>Nuevas sanciones contra empresas y personas de Rusia que también afectan a inversionistas extranjeros. La eliminación de Osama Bin Laden es la única proeza de Obama, pero en general el terrorismo ha aumentado. James Carter compara el <i>hackeo</i> con acontecimientos como el bombardeo de Pearl Harbor o el 11S. Incorporación de Rex Tillerson, de quien se duda por sus lazos con Rusia<sup>91</sup>.</p>

<sup>90</sup> Más información disponible en <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20150626/estados-unidos-acusa-a-china-de-liderar-un-ciberataque-4306566>

<sup>91</sup> Más información disponible en <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20150626/estados-unidos-acusa-a-china-de-liderar-un-ciberataque-4306566>

12	Trump reconoce que los <i>hackeos</i> vienen de Rusia pero le quita importancia. Enfrentamiento entre Trump y el reportero de la CNN.	Trump no tiene prisa de imponer las sanciones contra Rusia.	El Kremlin le dice a EEUU que un diálogo entre ambos será positivo. Se publica que el falso vídeo ha sido difundido por un exespía británico.
13	X	Preparación de la llamada telefónica entre Trump y Putin.	Fallo técnico donde se inserta un reportaje de la cadena RT. Se piensa que ha sido un ataque de Rusia.
14	Trump no ve razón para seguir con las sanciones contra Rusia, las cuales han sido ampliadas a un año más por Obama. Se critica porque esa decisión debería recaer en Trump.	Trump no ve razón para seguir con las sanciones si Rusia se compromete a colaborar en las problemáticas mundiales.	Se contextualizan los motivos de las sanciones: Obama las prolonga un año más.
15	Valoración acerca de Trump por un experto de la cadena.	X	Declaraciones de John Lewis en las que no aprueba la legislatura del nuevo presidente, por la intervención rusa.

Cadena Día	ABC – ABC World Night	CBS – CBS The Evening News
2 y 3	Trump sigue negando que Rusia haya interferido en las elecciones. Promete realizar reformas en Washington y derogar el ‘ <i>Obamacare</i> ’.	Derogación ‘ <i>Obamacare</i> ’ (hablan de las consecuencias que supondría). Trump rechaza que Rusia haya intervenido. Se comenta que parece que las acciones de Rusia han llegado más lejos de lo que se creía.
4	Se difunde el <i>tweet</i> de Trump sobre Assange, al que ahora “abrazo” habiéndolo criticado 6 años antes. Assange dice que no tiene relación con Rusia.	Se destaca el comentario de Trump sobre Julian Assange. Ciertos políticos difunden comentarios negativos sobre Assange. Trump se reúne con Comey por el caso de los correos electrónicos de Clinton, por lo que, se comenta, la demócrata perdió las elecciones.
5	Trump critica a los servicios de inteligencia por atacar a Rusia. Recuerda el <i>hackeo</i> de China en 2015.	Clapper comenta que el <i>hackeo</i> ha sido solo uno de los mecanismos de ataque de Rusia (propaganda, desinformación y noticias falsas).
6: Día clave	Se publica el informe de FBI, pero Trump se niega a aceptar los resultados. Dice que Rusia no ha tenido influencia definitiva en los resultados.	Informe FBI. John Brennan dice que Putin ayudó a Trump a ganar. Se dice que los ataques comenzaron por un resentimiento hacia Clinton tras haber incitado las manifestaciones contra el gobierno de Putin en 2011 (Guerra de la Información). Se interceptan felicitaciones entre ambos presidentes. Se señala una estrecha relación entre Assange y la cadena rusa RT.
7	X	Rusia estableció una orquestada campaña de influencia dirigida por Putin <i>hackeando</i> los <i>emails</i> . Batalla por el espacio de la información.
8	X	Despedida de Obama, elección del equipo administrativo de Trump y derogación del ‘ <i>Obamacare</i> ’ como prioridad de Trump.



<b>9</b>	Jared Kushner es nombrado asesor especial de Trump.	X
<b>10</b>	Investigación sobre los posibles lazos entre la administración de Trump y Rusia. Investigación a James Comey.	X
<b>11</b>	Se descubre que el vídeo difundido es obra del exespía británico ordenado por el Partido Demócrata. Declaraciones de Rex Tillerson.	Donald Trump compara las acciones de los centros de inteligencia con la Alemania nazi por dar falsas acusaciones sobre él. Trump reconoce la intervención de Rusia pero le quita importancia. Imágenes de un escándalo sexual de Rusia (1999), el famoso Kompromat. Países aliados a EEUU, Polonia y Estonia, temen por una invasión de Rusia y que EEUU no los proteja por su relación con la Federación.
<b>12</b>	Clinton declarando acerca del caso de los correos electrónicos. El caso del vídeo del exespía ha sacado el tema de que las amenazas rusas siguen a pesar de haber terminado la Guerra Fría. Dicen que Putin insiste en romper la OTAN.	Se publica información sobre el exespía y sobre la investigación a James Comey.
<b>13</b>	Flynn llamó a la embajada rusa el 29 de diciembre, día en el que Obama expulsó a los diplomáticos. Se generan sospechas por su conexión con Rusia.	Demócratas piensan que el <i>hackeo</i> provocó la derrota de Clinton. La investigación continúa.
<b>14</b>	X	Declaraciones de John Lewis donde no reconoce a Trump. Se critica al presidente por detener las sanciones impuestas por Obama.
<b>15</b>	X	Preparación del evento de inauguración.

## 5. CONCLUSIONES

Después de estudiar exhaustivamente la situación en la que se encuentra la Rusia actual, su dirigente, así como sus relaciones internacionales con las demás potencias, pasamos a resumir la consecución de nuestros objetivos.

El primero de ellos era examinar cómo se organizan los medios de comunicación de la Federación. Comprobamos que la mayoría de ellos, al menos aquellos que tienen influencia en la población, se rigen bajo los dictámenes impuestos por el gobierno.

Hemos confirmado datos de asociaciones como Freedom House, Reporteros sin Fronteras o International Federation of Journalists para examinar la libertad de prensa y de expresión de la que dispone Rusia. Podemos afirmar que los límites son muy estrechos y los castigos severos, si un periodista decide poner en práctica esa libertad publicando algo que no convenga al gobierno. Aquí es donde se puede apreciar que la información es poder y, aunque muchas veces se encuentre infravalorada por la mala práctica periodística, aquellos que se encuentran en la cúspide quieren tener este sector totalmente controlado. La situación es prácticamente crítica para la profesión periodística.

Posteriormente, nos hemos centrado en observar la estructura de los medios televisivos norteamericanos cuya ideología conservadora hace que prácticamente todos ellos se rijan bajo el mismo patrón, con una agenda mediática y un formato similares.

Observamos que la relación entre Donald Trump y Vladimir Putin ha despertado un gran interés mediático. Vemos que tanto en los medios rusos como en los norteamericanos las críticas negativas hacia Donald Trump o su homólogo Vladimir Putin son limitadas, lo justo para no llamar excesivamente la atención (algo que no sucedía durante el mandato de Obama). Aun así, podríamos observar que en las noticias de la Federación se dan menos reproches hacia EEUU (a excepción de la cadena Perviy Kanal), que en los norteamericanos hacia Rusia.

Antes de la publicación del informe, en todo momento, los medios rusos, por un lado, negaban la intervención de Rusia y la mencionaban como el “supuesto” ataque cibernético, cuando ya había ciertas evidencias de ello. Mientras, los americanos no paraban de difundir declaraciones de Trump negando el *hackeo*. Después de la difusión del mismo, los alegatos para seguir negando el asunto se basaban en que no hay pruebas

que demuestre la veracidad de los resultados. De este modo, se restaba importancia al tema focalizando en otros contenidos, como la despedida de Obama y una notoria crítica hacia el mismo. De cara a los ciudadanos rusos, se destacaba que Donald Trump no tiene intención de mantener las sanciones, lo cual se puede interpretar como un intento de favorecer la imagen norteamericana ante la población.

Con el informe publicado por los centros de inteligencia, se ha demostrado que la Federación de Rusia ha intervenido en las elecciones presidenciales de Estados Unidos. Sin embargo, nos enfrentamos con un problema fundamental: no ha habido trascendentales castigos para lo acontecido, al menos no han estado a la altura de los hechos. Algunas personas comentan “¿Y Trump no se da cuenta de que Putin puede, entonces, hacer con él lo que quiera?”. El quid de la cuestión reside en que podemos llegar a la conclusión de que a Vladimir Putin no le conviene quitar de la presidencia a Donald Trump, precisamente que este esté en ese mando es lo que le convenía al presidente ruso, y por eso le ayudó en la campaña. Por tanto, podríamos predecir que hará lo que crea necesario para mantenerlo en el poder. Caso contrario es el que se dio con el expresidente Barack Obama, con el que las relaciones fueron totalmente opuestas y no beneficiaban al ruso.

Podríamos considerar que esta relación entre Trump y Putin es una novedad, ya que en la historia más reciente, los expertos han afirmado en numerosas ocasiones que la Guerra Fría entre dos de las potencias más grandes de nuestro planeta continúa implícitamente<sup>92</sup>.

Sin embargo, a pesar de que las relaciones entre ambas potencias parecen estar cambiando, los periodistas siguen siendo controlados por el poder y no pueden informar libremente. Los medios televisivos, como hemos visto a lo largo de toda la investigación, siguen teniendo un potencial para convencer a la ciudadanía de lo que está pasando y por ello no se puede dejar ejercer la profesión periodística libremente. Solo tenemos que fijarnos en los comentarios realizados por la cadena Perviy Kanal sobre Barack Obama o los espectáculos que la CBS protagonizó volviendo a sacar a luz sobre los vídeos creados por Moscú, ocurridos varios años atrás. Toda esta agenda mediática es concebida con un

---

<sup>92</sup> Bajo el titular “Rusia: ‘Hemos ingresado en una nueva Guerra Fría’” podemos observar en este artículo la situación de inestabilidad política en la que se encuentran las grandes potencias actualmente.

Disponible en

[http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160213\\_rusia\\_occidente\\_nueva\\_guerra\\_fria\\_medvedev\\_bm](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160213_rusia_occidente_nueva_guerra_fria_medvedev_bm)

fin: el de convencer a la población sobre algo. Siempre hay intereses de por medio, siempre hay un enemigo, siempre hay que demostrar quién tiene el poder.

No podemos olvidar que la realidad supera la ficción y que aquello que parece, a primera vista, no revestir demasiada importancia puede esconder un intento de manipular todos los valores de la democracia tal cual la conocemos. Se ponen en juego los pilares de la libertad de expresión, de elección y de información. A pesar de toda la tecnología con la que contamos hoy en día, nos encontramos más vulnerables que nunca. No sabemos en qué debemos creer ni conocemos a aquellos que nos representan y, supuestamente, velan por nuestros intereses. Porque muchas veces sus intereses propios quedan por encima de todo lo demás.

Parece que la ciudadanía no ha prestado atención a lo que conlleva la implicación de un país en las elecciones presidenciales de otro. Parece que no somos conscientes de lo que supone que alguien pueda interferir en nuestra libertad de voto, aquello en lo que se fundamenta la democracia. Y si no reaccionamos a eso, ¿a qué reaccionaremos? Tenemos que preguntarnos dónde reside el problema de nuestra pasividad, si en el miedo, la ignorancia o la pérdida de fe en el cambio. Para, una vez hallado el núcleo de la incógnita, buscar soluciones.

## 6. REFERENCIAS

### Fuentes bibliográficas

Bonilla Montenegro, J. D. (2014). Los BRICS: una crítica desde el postdesarrollo. *Observatorio de Análisis de Los Sistemas Internacionales - OASIS*, 19, 7–19.

Cardone, I. J. (2014). Conflicto en Ucrania: los Intereses de las Grandes Potencias y los Perdedores de Siempre. *Conjuntura Gloval*, 3(3), 140–148.

Domínguez, T. (2001). La imagen de Vladimir Putin en la prensa rusa. *Zer: Revista de Estudios de Comunicación*, 10, 8. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=802616>

Forsberg, T., & Herd, G. P. (2005). The EU, Human Rights, and the Russo-Chechen Conflict. *Political Science Quarterly*, 120(3), 455–478. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/20202560>

Freedom House. (2016). Freedom of the Press 2016 - Thailand, 25. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2016/thailand>

Gastañadú Ramírez, Á. (2013). El momento de la clase media. *El Comercio*, 6–7.

Gómez Armentia, P y Berganza Conde, M<sup>a</sup> R. (2009). “Género y medios de comunicación: un análisis desde la objetividad y la teoría del framing”. *Revista Interdisciplinar de Ciencias de la Comunicación y Humanidades*. Núm. 5, 2009, pp. 191-193. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/1294/129412636017.pdf>

González, F. J. R. (2014). La situación de Rusia y su influencia en el mundo. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 1–28.

Khasbulatov, R. (2014). *La impotencia del poder*. (1<sup>a</sup> ed.). Madrid: Última línea

Labio Bernal, A. (2003). Control informativo y medios de comunicación en Estados Unidos. Un caso de censura en la CBS. *Luces en el laberinto Audiovisual. Congreso Iberoamericano de Comunicación y Educación* (p. 13).

Luis Rodríguez U., M. (2014). El conflicto por Crimea entre Rusia y Ucrania - Algunas notas para un análisis geopolítico. *Punta Arenas*, 4.

Mejias, U. A., & Vokuev, N. E. (2017). Disinformation and the media : the case of Russia and Ukraine. *Media, Culture & Society*, SAGE, 1–16. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0163443716686672>

Milosevich, M. (2014). Ucrania, Entre Rusia Y La Unión Europea. *Papeles Faes*, 173, 1–17.

Morales, J. (2012). *Rusia en la sociedad internacional: Perspectivas tras el retorno de Putin*. (UNISCI, Ed.). Madrid, Spain: UNISCI.

Oficina de Información Diplomática. Ficha país. Rusia. Federación de Rusia (2017). Federación de Rusia. Disponible en: [http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia\\_ficha%20pais.pdf](http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia_ficha%20pais.pdf)

París Sánchez, R. (2015). Guerra fría y propaganda: Estados Unidos y su cruzada cultural en Europa y América Latina [Reseña]. *Revista Internacional de Comunicación Audiovisual, Publicidad Y Literatura*, 13, 129–132.

Pérez del Pozo, M. J. (2010). LA POLÍTICA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DE MEDVÉDEV: ¿RENOVACIÓN O CONTINUIDAD? *Boletín de Información*, 57 (568), 97–109.

Pew Research Center, April, 2015, “State of the News Media 2015”.

Popkova, A. (2014). Political Criticism From the Soviet Kitchen to the Russian Internet: A Comparative Analysis of Russian Media Coverage of the December 2011 Election Protests. *Journal of Communication Inquiry*, 38(2), 95–112. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0196859914523984>

Population Council. (2006). Vladimir Putin on raising Russia’s birth rate. *Population and Development Review*, 32(2), 385–389. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/20058891>

Quintero, A. (2009). Aspectos de propaganda de guerra en los conflictos armados más recientes. *Redes. Com: Revista de Estudios Para El Desarrollo...*, 49–66. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3673591>

Reig, R. (2011). *Los dueños del periodismo*. (2ª ed.). Barcelona: Gedisa, S.A.

Reig, R., & Ávila, A. J. M. (2011). La comunicación en los países emergentes: Estructura mediática en China, Rusia e India. *TELOS Cuadernos de Comunicación E Innovación*, (87), 13–25.

Roca Sales, M. (2011). Fragmentación de audiencias y reacciones de las networks en Estados Unidos: El caso de ABC, CBS, Fox y NBC. *TELOS Cuadernos de Comunicación E Innovación*, N° 87, 117–129.

Romero Domínguez, L. R., Labio Bernal, A., & Pineda Cachero, A. (2009). De Europa a Estados Unidos: News Corporation, discurso ideológico y contextos políticos en las democracias contemporáneas. *La metamorfosis del espacio mediático. V Congreso Internacional Comunicación y Realidad* (pp. 39–46).

Sánchez Andrés, A. (2011). La economía rusa en la crisis mundial : Una valoración de la etapa Medvédev. *Revista CIDOB D'afers Internacionals*, 96 (Ejemplar dedicado a: Veinte años después, ¿hacia dónde va Rusia?), 45–61.

Segovia, A. I. (2006). La televisión en Estados Unidos: Nuevas networks, viejos conflictos. *Pensamiento crítico, comunicación y cultura. I Congreso Nacional ULEPICC-España* (p. 19).

Sorrosa, R. (2003). Rusia: Putin se mueve contra la prensa. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*, 82, 34–37. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5791289>

Torres, C. (2011). De los reductos oligarcas al conglomerado de Gazprom. *Infoamérica: Iberoamerican Communication Review*, 6 (Ejemplar dedicado a: Los medios en los países emergentes), 137–145.

Torres, R. (2010). Medios, Marco Regulatorio y Libertad de Prensa en Rusia. *Consejo Argentino Para Las Relaciones Internacionales*, N° 63, 1–9.

UE. (2016). Medidas restrictivas en respuesta a la crisis de Ucrania. *Consejo de La Unión Europea*. Disponible en: <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/>

Unidas, N. (2010). Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación racial, 44843, 1–19.

Vázquez Liñán, M. (2002). Rusia y la recuperación de la propaganda a la soviética. *Razón Y Palabra*, 27, 8. Disponible en: <http://hdl.handle.net/11441/30349>

Vázquez Liñán, M. (2008). Chechenia. La tragedia de un pueblo. *Pueblos. Revista de Información Y Debate*, 32.

Vázquez Liñán, M. (2009). *Guerra, propaganda y periodismo para la paz. Compóliticas* (Vol. Pax orbis,).

Vázquez Liñán, M. (2011). ¿Neoliberalismo a la rusa?: Políticas de información y propaganda en la Rusia contemporánea. *Revista CIDOB D'afers Internacionals*, 96, 97–114.

Veres, L. (2012). *Riesgo, comunicación en el S. XXI, terrorismo, televisión e Internet*. Tarragona.

Государственных, В. В., & Массовой, С. (n.d.). No Title, 15–16.

### Fuentes audiovisuales

Bay, M., (Director) y Wallace, R. (guionista). (2001). *Pearl Harbor* [Película]. Estados Unidos: Touchstone Pictures / Jerry Bruckheimer Films

Hood, G. (Director) y Hibbert, G. (guionista). (2015). *Eye in the Sky* [Película]. Estados Unidos: Entertainment One / Raindog Films

Lubitsch, E. (Director); Wilder, B. (guionista) y Lengyel, M. (historia). (1939). *Ninotchka* [Película]. Estados Unidos: Metro-Goldwyn-Mayer (MGM)

Singer, B. (Director) y McQuarrie, C., Alexander, N. (guionistas). (2008). *Valkyrie* [Película]. Estados Unidos: Coproducción USA-Alemania; United Artists / Bad Hat Harry Productions / Studio Babelsberg

Spielberg, S. (Director) y Charman, M., Coen, J., Coen, E. (guionistas). (2015). *Bridge of Spies* [Película]. Estados Unidos: DreamWorks SKG / Fox 2000 Pictures

Spielberg, S. (Director) y Rodat, R. (guionista). (1998). *Saving Private Ryan* [Película]. Estados Unidos: DreamWorks / Paramount Pictures / Amblin Entertainment

Stone, O. (Director y guionista). (2017). *The Putin Interviews* [Cine documental]. Estados Unidos: Showtime Networks

### Artículos electrónicos

‘Derecho a ser olvidado’ Leyes más estrictas en Rusia (2015). *Websetnet* [Internet]. 19 de junio. Disponible en: <https://websetnet.com/es/right-to-be-forgotten-laws-to-be-strictest-in-russia/> [Acceso el 13 de julio de 2017]

ABCNEWSPR (2014). James Goldston Named President of ABC News. *ABC News* [Internet]. Disponible en: <http://abcnews.go.com/blogs/headlines/2014/04/james-goldston-named-president-of-abc-news/> [Acceso el 06 de julio de 2017]

Abellán, L. (2016). La UE crea una unidad para contrarrestar la propaganda rusa. *El País* [Internet]. 16 de octubre. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/10/16/actualidad/1476631681\\_052262.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/10/16/actualidad/1476631681_052262.html) [Acceso el 21 de junio de 2017]



About CNN.com (2017). *CNN* [Internet]. Disponible en: <http://edition.cnn.com/about> [Acceso el 17 de julio de 2017]

AFP (2016). Estados Unidos culpa a presidente de Rusia, Vladimir Putin, de ciberataques en elecciones. *La Nación* [Internet]. 15 de diciembre. Disponible en: [http://www.nacion.com/mundo/norteamerica/Unidos-Rusia-Vladimir-Putin-cibertacos\\_0\\_1603639691.html](http://www.nacion.com/mundo/norteamerica/Unidos-Rusia-Vladimir-Putin-cibertacos_0_1603639691.html) [Acceso el 08 de julio de 2017]

AFP (2016). Putin, involucrado en hackeo de elección de EU: NBC News. *Milenio* [Internet]. 14 de diciembre. Disponible en: [http://www.milenio.com/internacional/rusia-pirateo-eleccion-trump-vladimir-putin-hillary-clinton-milenio\\_noticias\\_0\\_865713808.html](http://www.milenio.com/internacional/rusia-pirateo-eleccion-trump-vladimir-putin-hillary-clinton-milenio_noticias_0_865713808.html) [Acceso el 05 de julio de 2017]

AFP. (2016). La Unión Europea prolonga sus sanciones a Rusia por otros seis meses. *EL MUNDO* [Internet]. 15 de diciembre. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2016/12/15/5852ce72268e3ef4708b45b3.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Agencias (2009). Rusia es el tercer país más peligroso para los periodistas, según una ONG. *EcoDiario* [Internet]. 15 de septiembre. Disponible en: <http://ecodiario.eleconomista.es/rusia/noticias/1542387/09/09/Rusia-es-el-tercer-pais-mas-peligroso-para-los-periodistas-segun-una-ONG.html> [Acceso el 13 de julio de 2017]

Agencias (2017). Estrasburgo condena a Rusia por su ley contra la “propaganda homosexual”. *El País* [Internet]. 20 de junio. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2017/06/20/actualidad/1497950299\\_160698.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/06/20/actualidad/1497950299_160698.html) [Acceso el 21 de junio de 2017]

Agencias. (2014). La UE acuerda sanciones económicas a Rusia por su papel en la crisis ucraniana. *EL MUNDO* [Internet]. 29 de julio. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/07/29/53d7bb1cca4741ab528b4585.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Albright, M. (2008). The 2008 TIME 100. *Time* [Internet]. 12 de mayo. Disponible en: [http://content.time.com/time/specials/2007/personoftheyear/article/0,28804,1690753\\_1690757\\_1690766,00.html](http://content.time.com/time/specials/2007/personoftheyear/article/0,28804,1690753_1690757_1690766,00.html) [Acceso el 29 de junio de 2017]

Alonso, N. (2017). Diez dardos de Trump contra los medios de comunicación. *El País* [Internet]. 25 de febrero. Disponible en: [https://elpais.com/internacional/2017/02/24/estados\\_unidos/1487969249\\_545906.html](https://elpais.com/internacional/2017/02/24/estados_unidos/1487969249_545906.html) [Acceso el 21 de agosto de 2017]

AP (2017). Putin niega interferencia en elecciones en EEUU y Europa. *Terra* [Internet]. 02 de mayo. Disponible en: <https://www.terra.es/noticias/mundo/putin-niega-interferencia-en-elecciones-en-eeuu-y-europa.48a92d4d7c07374a4f1695d562a127179rtik9r2.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

AP (2017). Un informe desclasificado asegura que Putin “ordenó” influir en las elecciones de EE.UU. *La Vanguardia* [Internet]. 06 de enero. Disponible en:

<http://www.lavanguardia.com/internacional/20170106/413151202845/informe-putin-ordeno-influir-elecciones-eeuu.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Astapkovich, V. (2017). ¿Qué persigue Rusia al desarrollar sus relaciones con Irán? *Sputnik Mundo* [Internet]. 02 de marzo. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/politica/201703021067320167-teheran-moscu-relaciones-cooperacion/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Astié-Burgos, W. (2017). El inevitable ‘russiagate’ que se avecina. *El Universal* [Internet]. 25 de mayo. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/walter-astie-burgos/mundo/2017/05/25/el-inevitable-russiagate-que-se> [Acceso el 07 de agosto de 2017]

Baker, P. (2017). Análisis: El vertiginoso cambio en la relación Trump-Putin. *The New York Times ES* [Internet]. 17 de abril. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2017/04/13/analisis-el-vertiginoso-cambio-en-la-relacion-trump-putin/> [Acceso el 02 de agosto de 2017]

Balmforth, T. (2011). Internet TV Channel Challenges Kremlin’s Information Monopoly. *Radio Free Europe Radio Liberty* [Internet]. 22 de diciembre. Disponible en: [https://www.rferl.org/a/hip\\_internet\\_tv\\_channel\\_challenges\\_the\\_kremlins\\_information\\_monopoly/24430547.html](https://www.rferl.org/a/hip_internet_tv_channel_challenges_the_kremlins_information_monopoly/24430547.html) [Acceso el 08 de mayo de 2017]

Barbeta, J. (2017). EE.UU. desafía a Rusia e Irán lanzando decenas de misiles contra una base aérea en Siria. *La Vanguardia* [Internet]. 07 de abril. Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20170407/421508396274/eeuu-ataque-siria-misiles-al-asad-trump.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Barro Nueva, A. (2016). Ya es oficial: Rusia vuelve a ser el enemigo nº1 del Pentágono. *El Confidencial* [Internet]. 06 de mayo. Disponible en: [https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-05-06/ya-es-oficial-rusia-vuelve-a-ser-el-enemigo-no-1-del-pentagono\\_1195962/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-05-06/ya-es-oficial-rusia-vuelve-a-ser-el-enemigo-no-1-del-pentagono_1195962/) [Acceso el 15 de agosto de 2017]

Barro, A. (2014). ¿Qué les cuentan a los rusos? La propaganda, el arma más poderosa de Putin. *El Confidencial* [Internet]. 26 de julio. Disponible en: [http://blogs.elconfidencial.com/mundo/en-el-frente-de-ucrania/2014-07-26/que-les-cuentan-a-los-rusos-la-propaganda-el-arma-mas-poderosa-de-putin\\_168285/](http://blogs.elconfidencial.com/mundo/en-el-frente-de-ucrania/2014-07-26/que-les-cuentan-a-los-rusos-la-propaganda-el-arma-mas-poderosa-de-putin_168285/) [Acceso el 21 de junio de 2017]

Battaglio, S. (2017). ‘Today’ show executive Noah Oppenheim is named president of NBC News. *Los Angeles Times* [Internet]. 14 de febrero. Disponible en: <http://www.latimes.com/business/hollywood/la-fi-ct-nbc-news-shakeup-20170214-story.html> [Acceso el 03 de julio de 2017]

BBC Mundo (2016). Un nuevo escándalo con correos electrónicos rodea a Hillary Clinton: renuncia Debbie Wasserman Schultz, presidenta del Partido Demócrata. *BBC Mundo* [Internet]. 24 de julio. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36879811> [Acceso el 16 de agosto de 2017]

Bialik, K. y Poushter, J. (2017). Most G20 countries have little confidence in Putin, Trump on world affairs. *Pew Research Center* [Internet]. 06 de julio. Disponible en:

<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/07/06/most-g20-countries-have-little-confidence-in-putin-trump-on-world-affairs/> [Acceso el 19 de julio de 2017]

Biografías y Vidas (2017) [Internet]. Disponible en: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/p/putin.htm> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Boffey, D. y Rankin, J. (2017). La UE refuerza sus armas contra la propaganda rusa. *eldiario.es* [Internet]. 26 de enero. Disponible en: [http://www.eldiario.es/theguardian/UE-Rusia-lucha-desinformacion-propaganda\\_0\\_605439650.html](http://www.eldiario.es/theguardian/UE-Rusia-lucha-desinformacion-propaganda_0_605439650.html) [Acceso el 21 de junio de 2017]

Bohlen, C. (2000). Friends Fear for Radio Reporter Still Missing In Chechnya. *The New York Times* [Internet]. 09 de febrero. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2000/02/09/world/friends-fear-for-radio-reporter-still-missing-in-chechnya.html?pagewanted=1> [Acceso el 07 de mayo de 2017]

Bonet, P. (2016). Crimea, la obsesión de Putin. *El País* [Internet]. 26 de junio. Disponible en: <http://elpaissemanal.elpais.com/documentos/crimea-la-obsesion-putin/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Bonet, P. (2016). Los males de la ‘madre’ Rusia. *El País* [Internet]. 17 de junio. Disponible en: [http://economia.elpais.com/economia/2016/07/14/actualidad/1468490951\\_261642.html](http://economia.elpais.com/economia/2016/07/14/actualidad/1468490951_261642.html) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Bonet, P. (2016). Rusia y la Unión Europea exploran vías para mejorar su coexistencia. *El País*. [Internet]. 2 de junio. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/01/actualidad/1464798916\\_995839.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/01/actualidad/1464798916_995839.html) [Acceso el 05 de mayo de 2017]

Botelho, G. (2014). Presentadora renuncia en vivo: “No puedo ser parte de red que encubre las acciones de Putin”. *CNN Español* [Internet]. 06 de marzo. Disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2014/03/06/presentadora-renuncia-en-vivo-no-puedo-ser-parte-de-la-red-que-encubre-las-acciones-de-putin/> [Acceso el 13 de julio de 2017]

Busca Biografías (2017) [Internet]. Disponible en: <http://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/3250/Vladimir%20Putin> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Cable News Fact Sheet (2017). *Pew Research Center* [Internet]. 01 de junio. Disponible en: <http://www.journalism.org/fact-sheet/cable-news/> [Acceso el 03 de julio de 2017]

Campo Fidalgo, S. (2013). “Nos han vendido a Rusia”. *La Información* [Internet]. 07 de diciembre. Disponible en: [http://www.lainformacion.com/mundo/nos-han-vendido-a-rusia\\_7mq1FHrPKc7COQcKXLpJ1/](http://www.lainformacion.com/mundo/nos-han-vendido-a-rusia_7mq1FHrPKc7COQcKXLpJ1/) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Caretti, G. (2013). Putin ‘reestructura’ los medios de comunicación estatales de Rusia. *Blog RTVE* [Internet]. 09 de diciembre. Disponible en: <http://blog.rtve.es/internacional/2013/12/putin-reestructura-los-medios-de-comunicaci%C3%B3n-estatales-de-rusia.html> [Acceso el 17 de agosto de 2017]

Carrère D'Encausse, H. (2017). Putin gana la última partida. *El País* [Internet]. 22 de enero. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/20/actualidad/1484914816\\_903221.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/20/actualidad/1484914816_903221.html) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Centro de Levada (2017). Телевизор продолжает лидировать. *Centro de Levada* [Internet]. 03 de mayo. Disponible en: <https://www.levada.ru/2017/05/03/televizor-prodolzhaet-lidirovat/> [Acceso el 15 de agosto de 2017]

Channel One Russia (2017) [Internet]. Disponible en: <http://eng.1tv.com/history> [Acceso el 08 de mayo de 2017]

Colás, X. (2017). Cumbre de Astaná: más Rusia, menos Estados Unidos y los rebeldes sirios en la encrucijada. *EL MUNDO* [Internet]. 23 de enero. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/01/23/5885e5a846163ff8208b45c7.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Consejo Europeo Consejo de la Unión Europea (2017). Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania. [Internet]. Disponible en: <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Conway, M. (2017). The definitive guide to Trump's Russia ties. *POLITICO* [Internet]. 02 de marzo. Disponible en: <http://www.politico.com/trump-russia-ties-scandal-guide> [Acceso el 02 de agosto de 2017]

Cresci, E. (2017). Russian YouTuber convicted for playing Pokémon Go in church. *The Guardian* [Internet]. 11 de mayo. Disponible en: <https://www.theguardian.com/technology/2017/may/11/pokemon-go-russian-youtuber-convicted-playing-church-ruslan-sokolovsky> [Acceso el 19 de junio de 2017]

CTC Media (2017). О канале. [Internet]. Disponible en: <http://ctcmedia.ru/rus/about/> [Acceso el 07 de mayo de 2017]

Digital Leadership (2017). CNN [Internet]. Disponible en: <http://edition.cnn.com/specials/more/digital-leadership> [Acceso el 17 de julio de 2017]

Dogadin, A. (2016). El papel de Rusia en Siria. *La Nación* [Internet]. 23 de diciembre. Disponible en: [http://www.nacion.com/opinion/foros/Rusia-busca-paz-Siria\\_0\\_1605239468.html](http://www.nacion.com/opinion/foros/Rusia-busca-paz-Siria_0_1605239468.html) [Acceso el 05 de mayo de 2017].

Donald Trump arremete contra la cadena de televisión NBC News. (2017). *Perú 21* [Internet]. 01 de abril. Disponible en: <http://peru21.pe/mundo/trump-arremete-contra-cadena-television-nbc-news-2276220> [Acceso el 05 de julio de 2017]

Doychinov, N. (2017). ¿Podría sobrevivir EEUU a una guerra contra Rusia y China? *Sputnik Mundo* [Internet]. 17 de abril. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/201704171068419379-eeuu-rusia-china/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

DPA (2016). Fox News acusa a Trump de obsesión “enferma” con una presentadora. *EL MUNDO* [Internet]. 19 de marzo. Disponible en:

<http://www.elmundo.es/internacional/2016/03/19/56ed8feaca474148418b4634.html>  
[Acceso el 04 de julio de 2017]

DPA (2017). Humaniza Oliver Stone a Vladimir Putin en “The Putin Interviews”. *Vanguardia MX* [Internet]. 12 de junio. Disponible en: <http://www.vanguardia.com.mx/articulo/humaniza-oliver-stone-vladimir-putin-en-putin-interviews> [Acceso el 16 de agosto de 2017]

Drake, B. (2014). Even before Ukraine crisis, views of Putin had grown more negative in U.S., Europe. *Pew Research Center* [Internet]. 20 de marzo. Disponible en: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/03/20/even-before-ukraine-crisis-views-of-putin-had-grown-more-negative-in-u-s-europe/> [Acceso el 19 de julio de 2017]

Druzhinin, A. (2017). La entrevista de Vladimir Putin a la cadena NBC. *Sputnik Mundo* [Internet]. 05 de junio. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/politica/201706051069703124-vladimir-putin-entrevista-nbc/> [Acceso el 05 de julio de 2017]

Dziadul, C. (2007). Abros ups stake in Ren TV. *Broadband TV News* [Internet]. 15 de abril. Disponible en: <http://www.broadbandtvnews.com/2007/04/15/abros-ups-stake-in-ren-tv/> [Acceso el 07 de mayo de 2017]

Dziako, T. y Taratuta, Y. (2014). Дмитрий Песков о ситуации с ДОЖДЕМ: я не вижу смысла закрывать телеканал, но они нарушили больше, чем закон, перешли красную линию. *Dozhd* [Internet]. 29 de enero. Disponible en: [https://tvrain.ru/teleshov/here\\_and\\_now/dmitrij\\_peskov\\_o\\_situatsii\\_s\\_dozhdem\\_ja\\_ne\\_vizhu\\_smysla\\_zakryvat\\_telekanal\\_no\\_oni\\_narushili\\_bolshe\\_chem\\_zakon\\_pereshli\\_kras\\_nuju\\_liniju-361620/](https://tvrain.ru/teleshov/here_and_now/dmitrij_peskov_o_situatsii_s_dozhdem_ja_ne_vizhu_smysla_zakryvat_telekanal_no_oni_narushili_bolshe_chem_zakon_pereshli_kras_nuju_liniju-361620/) [Acceso el 08 de mayo de 2017]

*Economía & negocios EL MUNDO. El ABC de la economía* (2017) [Internet]. Disponible en: <http://www.elmundo.com.ve/diccionario/joint-venture.aspx> [Acceso el 03 de julio de 2017]

Editorial (2012). La relación Europa – Rusia. *La Vanguardia* [Internet]. 04 de junio. Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/opinion/editorial/20120604/54303160337/la-relacion-europa-rusia.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Editorial (2012). Rusia, el momento de la clase media. *Política Exterior* [Internet]. Marzo-Abril. Disponible en: <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/rusia-el-momento-de-la-clase-media/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Editorial. (2014). Ucrania y Crimea, un gran conflicto. *Política Exterior* [Internet]. Marzo-Abril. Disponible en: <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/ucrania-y-crimea-un-gran-conflicto/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

EFE (2009). Rusia es uno de los países más peligrosos para ejercer el periodismo. *EL MUNDO* [Internet]. 15 de septiembre. Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/09/15/comunicacion/1253037262.html> [Acceso el 13 de julio de 2017]



EFE (2013). La ONG rusa “Golos” se convierte en movimiento para evitar inscripción ilegal. *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. Disponible en: [http://es.rbth.com/noticias/2013/07/08/la\\_ong\\_rusa\\_golos\\_se\\_convierte\\_en\\_movimiento\\_para\\_evitar\\_inscripcion\\_29821](http://es.rbth.com/noticias/2013/07/08/la_ong_rusa_golos_se_convierte_en_movimiento_para_evitar_inscripcion_29821) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

EFE (2015). Imagen de la Rusia de Putin se deteriora en Estados Unidos y Europa. *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 06 de agosto. Disponible en: [https://es.rbth.com/noticias/2015/08/06/imagen-de-la-rusia-de-putin-se-deteriora-en-estados-unidos-y-europa\\_347085](https://es.rbth.com/noticias/2015/08/06/imagen-de-la-rusia-de-putin-se-deteriora-en-estados-unidos-y-europa_347085) [Acceso el 29 de junio de 2017]

EFE (2017). El distanciamiento entre Rusia y EEUU se agrava por conflicto sirio. *El Observador* [Internet]. 12 de abril. Disponible en: <http://www.elobservador.com.uy/el-distanciamiento-rusia-y-eeuu-se-agrava-conflicto-sirio-n1057031> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

EFE (2017). Encuesta de NBC News: mayoría desaprueba al presidente. *Telemundo 47* [Internet]. 24 de febrero. Disponible en: <http://www.telemundo47.com/noticias/eeuu/Encuesta-de-NBC-News-mayoria-desaprueba-a-Trump-414737373.html> [Acceso el 05 de julio de 2017]

EFE (2017). Las filtraciones del “rusiagate” que acorralan a Donald Trump. *El Diario NY* [Internet]. 16 de julio. Disponible en: <https://eldiario.ny.com/2017/07/16/las-filtraciones-del-rusiagate-que-acorralan-a-donald-trump/> [Acceso el 16 de agosto de 2017]

EFE (2017). Putin sobre la posible intervención rusa en las elecciones de EEUU: “Leed mis labios: no”. *EL MUNDO* [Internet]. 30 de marzo. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/03/30/58dd1b9f468aeb5d618b4590.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Ennis, S. (2011). Analysis: Russian TV grapples with protests. *BBC* [Internet]. 10 de diciembre. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-16128473> [Acceso el 09 de mayo de 2017]

Erlanger, S. (2017). ¿Periodismo o propaganda? En el caso de RT, la distinción no es clara. *The New York Times* [Internet]. 12 de marzo. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2017/03/12/periodismo-o-propaganda-en-el-caso-de-rt-no-es-clara-la-distincion/> [Acceso el 06 de julio de 2017]

Escalera, J. C. (2016). Cómo contar la verdad en Rusia y (no) sobrevivir en el intento. *El Confidencial* [Internet]. 31 de mayo. Disponible en: [http://www.elconfidencial.com/mundo/2016-05-30/putin-rusia-prensa-oposicion-oligarcas\\_1207208/](http://www.elconfidencial.com/mundo/2016-05-30/putin-rusia-prensa-oposicion-oligarcas_1207208/) [Acceso el 08 de mayo de 2017]

Europa Press (2017). Trump hunde la reputación internacional de Estados Unidos. *Europa Press* [Internet]. 29 de junio. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-trump-hunde-reputacion-internacional-estados-unidos-20170629160343.html> [Acceso el 08 de julio de 2017]

Europe (2014). Russian liberal TV channel forced to quit premises. *BBC* [Internet]. 08 de diciembre. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-30374615> [Acceso el 08 de mayo de 2017]

European Commission (2009). The European television news market continues to grow – but does it continue to pay? *Press Page European Commission* [Internet]. 02 de octubre. Disponible en: <https://archive.is/20121212220705/www.obs.coe.int/about/oea/pr/mipcom2009.html> [Acceso el 13 de julio de 2017]

Faus, J. (2017). Putin alimenta en EEUU la sospecha sobre Trump. *El País* [Internet]. 07 de junio. Disponible en: [https://elpais.com/elpais/2017/06/06/opinion/1496753333\\_858831.html](https://elpais.com/elpais/2017/06/06/opinion/1496753333_858831.html) [Acceso el 08 de julio de 2017]

Fernández, E. (2014). 'Que NBC, CBS o ABC tuvieran un punto de vista ideológico carecería de lógica'. *EL MUNDO* [Internet]. 22 de junio. Disponible en: <http://www.elmundo.es/television/2014/06/22/53a483ea268e3ec0478b459f.html> [Acceso el 03 de julio de 2017]

Ferrero, A. (2017). “La situación económica en Rusia es establemente mala”. *La Marea* [Internet]. 15 de enero. Disponible en: <http://www.lamarea.com/2017/01/15/la-situacion-economica-en-rusia-es-establemente-mala/> [Acceso el 05 de mayo de 2017]

Forbes (2017) [Internet]. Disponible en: <https://www.forbes.com/profile/vladimir-putin/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

FOXBusiness (2015). Is Russia’s Putin More Powerful Than Ever? *Fox Business* [Internet]. 08 de junio. Disponible en: <http://www.foxbusiness.com/politics/2015/06/08/is-russias-putin-more-powerful-than-ever.html> [Acceso el 29 de junio de 2017]

Freedom House (2016). Russia [Internet]. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2016/russia> [Acceso el 15 de mayo de 2017]

Galeotti, M. (2017). El miedo le da más poder a Putin del que se merece. *CNN Español* [Internet]. 14 de julio. Disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2017/07/14/el-miedo-le-da-mas-poder-a-putin-del-que-se-merece/> [Acceso el 15 de agosto de 2017]

Gallego Espina, J. (2016). La CIA concluye que Rusia intervino en las elecciones para ayudar a ganar a Trump. *El Español* [Internet]. 10 de diciembre. Disponible en: [http://www.lespanol.com/mundo/america/eeuu/20161209/176983264\\_0.html](http://www.lespanol.com/mundo/america/eeuu/20161209/176983264_0.html) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Gallego, J. G., y Suárez, E. (2014). La UE y EEUU aprueban sanciones contra dirigentes rusos y ucranianos. *EL MUNDO* [Internet]. 17 de marzo. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/03/17/5326f136e2704eab6e8b457f.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Gaouette, N. (2016). Rusia y EE.UU. van más allá de la Guerra Fría y entrar en un “peligroso” enfrentamiento. *CNN* [Internet]. 13 de octubre. Disponible en:

<http://cnnespanol.cnn.com/2016/10/13/rusia-y-ee-uu-van-mas-alla-de-la-guerra-fria-y-entran-en-un-peligroso-enfrentamiento/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

González, E. (2006). La madre de todas las mentiras. *El País* [Internet]. 31 de diciembre. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2006/12/31/internacional/1167519613\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2006/12/31/internacional/1167519613_850215.html) [Acceso el 12 de junio de 2017]

Guneev, S. (2016). Los odios de los estadounidenses: Putin, Trump y los medios. *Sputnik Mundo* [Internet]. 24 de septiembre. Disponible en: [https://mundo.sputniknews.com/america\\_del\\_norte/201609241063670939-encuesta-putin-rating-negativo/](https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/201609241063670939-encuesta-putin-rating-negativo/) [Acceso el 08 de julio de 2017]

Guneyev, S. (2016). China llama a profundizar la colaboración con Rusia. *Sputnik Mundo* [Internet]. 04 de septiembre. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/politica/201609041063239959-pekín-moscu-putin-jinping/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Harding, L. (2016). El peligroso juego militar entre Rusia y el renacer de la OTAN. *El Diario* [Internet]. 29 de octubre. Disponible en: [http://www.eldiario.es/theguardian/peligroso-Rusia-OTAN-Guerra-Fria\\_0\\_574293286.html](http://www.eldiario.es/theguardian/peligroso-Rusia-OTAN-Guerra-Fria_0_574293286.html) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

HispanTV (2016). ¿Intervinieron los hackers rusos en elecciones EEUU? Trump lo duda. *HispanTV* [Internet]. 12 de diciembre. Disponible en: <http://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/327109/trump-duda-invasion-hackers-rusos-peskov-rechaza> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

HispanTV (2016). EEUU: Putin es responsable de hackeo de elecciones presidenciales. *HispanTV* [Internet]. 16 de diciembre. Disponible en: <http://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/327442/putin-responsable-ciberataques-elecciones-eeuu-trump> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

HispanTV (2016). Trump nombraría al mejor amigo de Rusia como secretario de Estado. *HispanTV* [Internet]. 08 de diciembre. Disponible en: <http://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/326696/trump-nombra-amigo-putin-secretario-estado-tillerson> [Acceso el 22 de agosto de 2017]

Holcomb, J. (2014). 5 facts about Fox News. *Pew Research Center* [Internet]. 14 de enero. Disponible en: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/01/14/five-facts-about-fox-news/> [Acceso el 03 de julio de 2017]

Hornaday, A. (2017). Oliver Stone tiene un deslucido frente a frente con Putin. *El Economista* [Internet]. 17 de junio. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/internacional/2017/06/17/oliver-stone-tiene-deslucido-frente-frente-putin> [Acceso el 16 de agosto de 2017]

<http://cnnespanol.cnn.com/2014/03/06/presentadora-renuncia-en-vivo-no-puedo-ser-parte-de-la-red-que-encubre-las-acciones-de-putin/>

Human Rights Watch (2014). Russia: Drop new media law. Threatens Freedom of Expression. *Human Rights Watch* [Internet]. 1 de octubre. Disponible en:



<https://www.hrw.org/news/2014/10/01/russia-drop-new-media-law> [Acceso el 15 de mayo de 2017]

Hurtado, L. M. (2017). Un ataque químico mata al menos 83 personas en Siria. *EL MUNDO* [Internet]. 07 de abril. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/04/04/58e35091e5fdeaef348b4573.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

IFJ-Safety (2017) [Internet]. Disponible en: <http://ifj-safety.org/en> [Acceso el 19 de junio de 2017]

Igantius, A. (2007). Person of the year 2007. *Time* [Internet]. 19 de diciembre. Disponible en: [http://content.time.com/time/specials/2007/personoftheyear/article/0,28804,1690753\\_1690757\\_1690766,00.html](http://content.time.com/time/specials/2007/personoftheyear/article/0,28804,1690753_1690757_1690766,00.html) [Acceso el 29 de junio de 2017]

Infobae (2017). Frente a Vladimir Putin, Emmanuel Macron criticó a los medios rusos que “actúan como órganos de propaganda e influencia”. *Stopfake.org* [Internet]. 30 de mayo. Disponible en: <http://www.stopfake.org/es/frente-a-vladimir-putin-emmanuel-macron-critico-a-los-medios-rusos-que-actuan-como-organos-de-propaganda-e-influencia/> [Acceso el 21 de junio de 2017]

Infobae (2017). Tres periodistas de la CNN renunciaron por un polémico artículo sobre Rusia. *Infobae* [Internet]. 27 de junio. Disponible en: <http://www.infobae.com/america/eeuu/2017/06/27/tres-periodistas-de-cnn-renunciaron-tras-publicar-un-articulo-sobre-rusia-que-fue-retractado/> [Acceso el 13 de julio de 2017]

Interfax.ru (2014). Песков: телеканал "Дождь" перешел все грани допустимого. *Interfax* [Internet]. 29 de enero. Disponible en: <http://www.interfax.ru/russia/354742> [Acceso el 08 de mayo de 2017]

Juez, B. (2017). Barack Obama aconsejó a Donald Trump no contratar al general Flynn por sus lazos con los rusos. *EL MUNDO* [Internet]. 08 de mayo. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/05/08/5910bfcd22601d62548b4590.html> [Acceso el 16 de agosto de 2017]

Juez, B. (2017). Putin ordenó influir en las elecciones de Estados Unidos. *EL MUNDO* [Internet]. 06 de enero. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/01/06/586fcb7e22601d28468b457f.html> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Kazak, A. (2017). “Es el momento de una alianza ruso-china”, afirma experto chino. *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 20 de marzo. Disponible en: [https://es.rbth.com/internacional/2017/03/20/es-el-momento-de-una-alianza-ruso-china-afirma-experto-chino\\_722978](https://es.rbth.com/internacional/2017/03/20/es-el-momento-de-una-alianza-ruso-china-afirma-experto-chino_722978) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Kuchma, A. (2015). ¿Qué ha pasado con el rublo en 2015? *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 26 de diciembre. Disponible en: [https://es.rbth.com/economia/2015/12/26/que-ha-pasado-con-el-rublo-en-2015\\_554817](https://es.rbth.com/economia/2015/12/26/que-ha-pasado-con-el-rublo-en-2015_554817) [Acceso el 15 de junio de 2017]

La Información (2013). Las respuestas a los principales interrogantes sobre la crisis en Ucrania. *La Información* [Internet]. 07 de diciembre. Disponible en: [http://www.lainformacion.com/mundo/las-respuestas-a-los-principales-interrogantes-sobre-la-crisis-en-ucrania\\_R8kby3Q9pzvFsTPD7OT1/](http://www.lainformacion.com/mundo/las-respuestas-a-los-principales-interrogantes-sobre-la-crisis-en-ucrania_R8kby3Q9pzvFsTPD7OT1/) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

La Información (2014). ¿Qué pasa en Ucrania? Una rápida explicación. *La Información* [Internet]. 02 de marzo. Disponible en: [http://www.lainformacion.com/disturbios-conflictos-y-guerra/que-pasa-en-ucrania-una-explicacion-rapida\\_ZtxcQPgJq21yPjPDi6jrf1/](http://www.lainformacion.com/disturbios-conflictos-y-guerra/que-pasa-en-ucrania-una-explicacion-rapida_ZtxcQPgJq21yPjPDi6jrf1/) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Lain, S. (2017). Putin no es el maestro del control que muchos creen que es. *CNN Español* [Internet]. 24 de julio. Disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2017/07/24/putin-no-es-el-maestro-del-control-que-muchos-creen-que-es/> [Acceso el 15 de agosto de 2017]

Lawson, M. (2017). The Putin Interviews review – first Oliver Stone loses. Then the gloves come off. *The Guardian* [Internet]. 13 de junio. Disponible en: <https://www.theguardian.com/tv-and-radio/2017/jun/13/the-putin-interviews-review-first-oliver-stone-loses-then-the-gloves-come-off> [Acceso el 16 de agosto de 2017]

Liik, K. (2016). Lo que la relación Rusia-Irán significa para Europa. *Política Exterior* [Internet]. Diciembre. Disponible en: <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/lo-que-la-relacion-rusia-iran-significa-para-europa/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

López, P. (2017). China espera aumento de comercio con Rusia en 2017. *Sputnik Mundo* [Internet]. 21 de febrero. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/economia/201702211067113421-china-rusia-comercio/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Lukiánov, F. (2016). La relación entre Rusia y la UE no volverá a ser igual. *Russia Beyond The Headlines*. [Internet]. 2 de febrero. Disponible en: [https://es.rbth.com/opinion/2016/02/02/las-relacion-entre-rusia-y-la-ue-no-volvera-a-ser-igual\\_564269](https://es.rbth.com/opinion/2016/02/02/las-relacion-entre-rusia-y-la-ue-no-volvera-a-ser-igual_564269) [Acceso el 05 de mayo de 2017]

Manevich, D. (2017). 4 charts on how Russians see their country's place in the world. *Pew Research Center* [Internet]. 21 de junio. Disponible en: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/06/21/4-charts-on-how-russians-see-their-countrys-place-in-the-world/> [Acceso el 04 de julio de 2017]

Marcus, J. (2016). Por qué las relaciones entre Estados Unidos y Rusia están en su peor momento desde la Guerra Fría. *BBC* [Internet]. 18 de octubre. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37693275> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Márquez, A. (¿2015?). Rusia en Siria: análisis de su intervención militargeopolítica. *Katehon* [Internet]. Sin fecha. Disponible en: <http://katehon.com/es/article/rusia-en-siria-analisis-de-su-intervencion-militar> [Acceso el 05 de mayo de 2017]

Matías López, L. (2002). La sombra del KGB. *El País* [Internet]. 13 de octubre. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2002/10/13/domingo/1034481160\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2002/10/13/domingo/1034481160_850215.html) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Menasce Horowitz, J. (2013). Few Americans have confidence in Putin or trust Russia. *Pew Research Center* [Internet]. 12 de septiembre. Disponible en: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2013/09/12/few-americans-have-confidence-in-putin-or-trust-russia/> [Acceso el 19 de julio de 2017]

Miller, C. (2017). Ukraine Bans Broadcasts Of Independent Russian TV Staton Dozhd. *Radio Free Europe Radio Liberty* [Internet]. 12 de enero. Disponible en: <https://www.rferl.org/a/ukraine-bans-russia-tv-rain-dozhd/28228049.html> [Acceso el 08 de mayo de 2017]

Minaev, S. (2012). El paro en Rusia. *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 18 de junio. Disponible en: [https://es.rbth.com/articles/2012/06/18/el\\_paro\\_en\\_rusia\\_17541](https://es.rbth.com/articles/2012/06/18/el_paro_en_rusia_17541) [Acceso el 15 de junio de 2017]

Ministerio de Defensa de Rusia (2016). El papel de Rusia en Siria: un año de objetivos y ‘sin pantanos’. *Sputnik Mundo* [Internet]. 23 de agosto. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/seguridad/201608231062994185-papel-rusia-siria-objetivos-claros/> [Acceso el 05 de mayo de 2017]

Morán, K. (2015). Condenan a bloguero a cinco años de cárcel por mensajes “extremistas”. *Clasesdeperiodismo.com* [Internet]. 31 de diciembre. Disponible en: <http://www.clasesdeperiodismo.com/2015/12/31/condenan-a-bloguero-a-cinco-anos-de-carcel-por-mensajes-extremistas/> [Acceso el 19 de junio de 2017]

Network News Fact Sheet (2017). *Pew Research Center* [Internet]. 16 de junio. Disponible en: <http://www.journalism.org/fact-sheet/network-news/> [Acceso el 03 de julio de 2017]

*Normas de acreditación y estancia de los corresponsales de los medios de comunicación extranjeros en el territorio de la Federación de Rusia* (1994) [Internet]. Disponible en: [http://www.mid.ru/es/normas\\_de\\_acreditacion](http://www.mid.ru/es/normas_de_acreditacion) [Acceso el 16 de junio de 2017]

Observatorio Audiovisual Europeo (2016). Focus on the Audiovisual Industry in the Russian Federation. *European Audiovisual Observatory* [Internet]. Enero. Disponible en: <http://www.obs.coe.int/documents/205595/552774/RU+Focus+audiovisual+industry+2015+EN.pdf/03151b29-c010-4456-b967-1e3e267072df> [Acceso el 17 de agosto de 2017]

Opinion Journal (2017). The Obama Legacy. *The Wall Street Journal* [Internet]. 09 de enero. Disponible en: <https://www.wsj.com/articles/the-obama-legacy-1484006700> (versión para suscriptores) <http://air.wsj.com/article/SB41714482818544514898204582549053232075344.html> (abierto al público) [Acceso el 23 de agosto de 2017]

Palomares, A. S. (2014). La imparable anexión de Crimea por Putin. *Tiempo de Hoy* [Internet]. 17 de marzo. Disponible en: <http://www.tiempodehoy.com/mundo/la-imparable-anexion-de-crimea-por-putin> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Pellicer, M. (2016). ¿Por qué los estadounidenses desconfían de los medios de comunicación? *Miquelpellicer.com* [Internet]. 17 de septiembre. Disponible en: <https://miquelpellicer.com/2016/09/estados-unidos-desconfianza-medios-comunicacion/> [Acceso el 15 de agosto de 2017]

Pew Research Center (2017). Most Americans have negative view of Putin as Sochi games begin. *Pew Research Center* [Internet]. 05 de febrero. Disponible en: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/02/05/most-americans-have-negative-view-of-putin-as-sochi-games-begin/> [Acceso el 19 de julio de 2017]

Pew Research Center: Journalism & Media Staff (2007). Fox News – Ready for Business. *Pew Research Center* [Internet]. 15 de octubre. Disponible en: <http://www.journalism.org/2007/10/15/fox-news-ready-for-business/> [Acceso el 03 de julio de 2017]

Pitalev, I. (2014). La cadena rusa RT alcanza los 2.000 millones de visitas en YouTube. *Sputnik Mundo* [Internet]. 16 de diciembre. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201412161032427204/> [Acceso el 13 de julio de 2017]

Prada, M. y Gadea, A. (2016). ¿Qué le ocurre a la imagen exterior rusa? *Observatorio Relaciones Internacionales* [Internet]. 16 de diciembre. Disponible en: <http://relacionesinternacionales.media/actualidad/le-ocurre-la-imagen-exterior-rusa> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Rambaldi, M. (2017). Cronología del ‘Rusiagate’: el hackeo y las conexiones rusas del entorno de Donald Trump. *Univision Noticias* [Internet]. 21 de marzo. Disponible en: <http://www.univision.com/noticias/politica/cronologia-del-rusiagate-el-hackeo-y-las-conexiones-rusas-del-entorno-de-donald-trump> [Acceso el 07 de agosto de 2017]

Redacción (2014). ¿Quién quiere ser olvidado en internet? *BBC Mundo* [Internet]. 15 de mayo. Disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/05/140515\\_tecnologia\\_google\\_derecho\\_olvido\\_interesados\\_ley\\_ar](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/05/140515_tecnologia_google_derecho_olvido_interesados_ley_ar) [Acceso el 13 de julio de 2017]

Redacción (2015). ¿Por qué Rusia se está implicando más en la guerra de Siria? *BBC Mundo* [Internet]. 16 de septiembre. Disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150915\\_siria\\_rusia\\_apoyo\\_militar\\_analisis\\_aw](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150915_siria_rusia_apoyo_militar_analisis_aw) [Acceso el 05 de mayo de 2017]

Redacción (2016). En qué consisten las duras sanciones aprobadas por Estados Unidos contra Rusia por los ciberataques ocurridos durante la campaña electoral. *BBC Mundo* [Internet]. 30 de diciembre. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38463903> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Redacción (2017). Por qué la Siria de Bashar al Asad es tan importante para Rusia y Vladimir Putin. *BBC Mundo* [Internet]. 12 de abril. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39564746> [Acceso el 05 de mayo de 2017]

Redacción BBC Mundo (2016). Rusia: “Hemos ingresado en una nueva Guerra Fría”. *BBC Mundo* [Internet]. 14 de febrero. Disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160213\\_rusia\\_occidente\\_nueva\\_guerra\\_fr\\_ia\\_medvedev\\_bm](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160213_rusia_occidente_nueva_guerra_fr_ia_medvedev_bm) [Acceso el 23 de agosto de 2017]

Redacción de Reuters (2015). El Parlamento ruso aprueba ley de privacidad en internet. *Reuters* [Internet]. 03 de julio. Disponible en: <http://es.reuters.com/article/entertainmentNews/idESKCN0PD1TQ20150703> [Acceso el 13 de julio de 2017]

Reitschuster, B. (2015). “Decir lo que se piensa en Rusia es arriesgarse a todo”. *El País* [Internet]. 20 de julio. Disponible en: [https://internacional.elpais.com/internacional/2015/07/19/actualidad/1437338707\\_813900.html](https://internacional.elpais.com/internacional/2015/07/19/actualidad/1437338707_813900.html) [Acceso el 13 de julio de 2013]

REN-TV (2017). О канале. [Internet]. Disponible en: <http://ren.tv/o-kanale> [Acceso el 07 de mayo de 2017]

Reporteros sin Fronteras (2017). Barómetro de las violaciones de la libertad de prensa. *Reporteros sin Fronteras* [Internet]. Disponible en: [https://rsf.org/es/barometro?year=2017&type\\_id=235#list-barometre](https://rsf.org/es/barometro?year=2017&type_id=235#list-barometre) [Acceso el 15 de agosto de 2017]

Reporteros sin Fronteras (2017). RUSIA | El Parlamento certifica la muerte del Internet libre. *Reporteros sin Fronteras* [Internet]. 24 de julio. Disponible en: <http://www.rsf-es.org/news/rusia-el-parlamento-certifica-la-muerte-del-internet-libre/> [Acceso el 15 de agosto de 2017]

Reuters (2017). Trump presume una “muy, muy” buena relación con Putin. *El Financiero* [Internet]. 12 de julio. Disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/en-entrevista-para-cbn-trump-dijo-tener-una-muy-muy-buena-relacion-con-putin.html> [Acceso el 15 de agosto de 2017]

Reuters y Su, E. (2015). Estados Unidos acusa a China de liderar un ciberataque. *El Periódico* [Internet]. 26 de junio. Disponible en: <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20150626/estados-unidos-acusa-a-china-de-liderar-un-ciberataque-4306566> [Acceso el 21 de agosto de 2017]

RIA Novosti (2014). «Дождь» заявил о политической кампании против себя. *Lenta.ru* [Internet]. 27 de enero. Disponible en: <https://lenta.ru/news/2014/01/27/dozhd/> [Acceso el 09 de mayo de 2017]

RIA Novosti (2014). Ассоциация кабельного телевидения предложила отключить «Дождь». *Lenta.ru* [Internet]. 28 de enero. Disponible en: <https://lenta.ru/news/2014/01/28/refuse/> [Acceso el 08 de mayo de 2017]

RIA Novosti (2014). Никаких этических переживаний. *Lenta.ru* [Internet]. 30 de enero. Disponible en: <https://lenta.ru/articles/2014/01/30/tvrain/> [Acceso el 09 de mayo de 2017]

Rights in Russia (2016). Legal Case of the Week: Vadim Tyumentsev. *Rights in Russia* [Internet]. 04 de enero. Disponible en: <http://www.rightsinrussia.info/legal-case-of-the-week/vadimtyumentsev> [Acceso el 19 de junio de 2017]

Robinson, P. (2016). Hay propaganda en los medios rusos, pero también en los occidentales. *eldiario.es* [Internet]. 07 de agosto. Disponible en: [http://www.eldiario.es/theguardian/propaganda-medios-rusos-occidentales\\_0\\_545245633.html](http://www.eldiario.es/theguardian/propaganda-medios-rusos-occidentales_0_545245633.html) [Acceso el 21 de junio de 2017]

*Rossiya-1* (2017). О телеканале. [Internet]. Disponible en: [https://russia.tv/article/show/article\\_id/7481/](https://russia.tv/article/show/article_id/7481/) [Acceso el 07 de mayo de 2017]

RT (2014). Los canales de RT en YouTube, los primeros del mundo con 2.000 millones de visitas. *RT* [Internet]. 16 de diciembre. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/160511-rt-youtube-record-mundo-visitas> [Acceso el 13 de julio de 2017]

RT (2016). ‘The Guardian’: Occidente ve propaganda solo en Rusia, pero no la ve en casa. *RT* [Internet]. 03 de agosto. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/215056-occidente-propaganda-rusia-medios-comunicacion> [Acceso el 21 de junio de 2017]

Rusia e Irán refuerzan sus relaciones en el campo de la energía. (2017). *Euronews* [Internet]. 28 de marzo. Disponible en: <http://es.euronews.com/2017/03/28/rusia-e-iran-refuerzan-sus-relaciones-en-el-campo-de-la-energia> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Sarabia, D. (2016). Libertad de expresión en Internet en Russia: 404 Not Found. *eldiario.es* [Internet]. 06 de septiembre. Disponible en: [http://www.eldiario.es/cultura/tecnologia/legislacion/Internet-bien-recibido-Rusia\\_0\\_556094691.html](http://www.eldiario.es/cultura/tecnologia/legislacion/Internet-bien-recibido-Rusia_0_556094691.html) [Acceso el 19 de junio de 2017]

Shapiro, R. (2012). Jeff Zucker Named CNN Worldwide President: Network Officially Hires Former NBC Universal Chief. *The Huffington Post* [Internet]. 29 de noviembre. Disponible en: [http://www.huffingtonpost.com/2012/11/29/jeff-zucker-cnn-chief-network-hires-former-nbcuniversal-ceo\\_n\\_2211447.html](http://www.huffingtonpost.com/2012/11/29/jeff-zucker-cnn-chief-network-hires-former-nbcuniversal-ceo_n_2211447.html) [Acceso el 17 de julio de 2017]

Sinélschikova, E. (2017). La situación política en Rusia a un año de las elecciones presidenciales. *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 21 de marzo. Disponible en: [https://es.rbth.com/pol%C3%ADtica-y-sociedad/2017/03/21/la-situacion-politica-en-rusia-a-un-ano-de-las-elecciones-presidenciales\\_723836](https://es.rbth.com/pol%C3%ADtica-y-sociedad/2017/03/21/la-situacion-politica-en-rusia-a-un-ano-de-las-elecciones-presidenciales_723836) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Skove, S. (2014). Aumenta la presión sobre los medios de comunicación independientes en Rusia. *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 17 de noviembre. Disponible en: [https://es.rbth.com/sociedad/2014/11/17/aumenta\\_la\\_presion\\_sobre\\_los\\_medios\\_de\\_comunicacion\\_independientes\\_e\\_45135](https://es.rbth.com/sociedad/2014/11/17/aumenta_la_presion_sobre_los_medios_de_comunicacion_independientes_e_45135) [Acceso el 10 de mayo de 2017]

Sokolov, V. (2016). Rusia sacrifica vidas en Siria para recuperar su papel de superpotencia. *El Español* [Internet]. 30 de septiembre. Disponible en: [http://www.elespanol.com/mundo/oriente-proximo/20160929/159235090\\_0.html](http://www.elespanol.com/mundo/oriente-proximo/20160929/159235090_0.html) [Acceso el 05 de mayo de 2017]



Stelter, B. (2014). Liberales y conservadores en EU, lucha entre cadenas de TV. *Expansión* [Internet]. 29 de octubre. Disponible en: <http://expansion.mx/economia/2014/10/29/liberales-y-conservadores-en-eu-lucha-entre-cadenas-de-tv> [Acceso el 05 de julio de 2017]

Stelter, B. (2017). Three journalists leaving CNN after retracted article. *CNN media* [Internet]. 27 de junio. Disponible en: <http://money.cnn.com/2017/06/26/media/cnn-announcement-retracted-article/index.html> [Acceso el 13 de julio de 2017]

Stokes, B. (2015). Russia, Putin Held in Low Regard around the World. *Pew Research Center* [Internet]. 05 de agosto. Disponible en: <http://www.pewglobal.org/2015/08/05/russia-putin-held-in-low-regard-around-the-world/> [Acceso el 19 de julio de 2017]

Stracansky, P. (2013). El Kremlin intensifica su control sobre los medios de comunicación. *Inter Press Service Agencia de Noticias* [Internet]. 17 de diciembre. Disponible en: <http://www.ipsnoticias.net/2013/12/el-kremlin-intensifica-su-control-sobre-medios-de-comunicacion/> [Acceso el 17 de agosto de 2017]

Suls, R. (2017). Share of Democrats calling Russia ‘greatest danger’ to U.S. is at its highest since end of Cold War. *Paw Research Center* [Internet]. 20 de abril. Disponible en: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/04/20/share-of-democrats-calling-russia-greatest-danger-to-u-s-at-its-highest-since-end-of-cold-war/> [Acceso el 29 de junio de 2017]

Swift, A. (2016). Americans’ Trust in Mass Media Sinks the New Low. *Gallup* [Internet]. 14 de septiembre. Disponible en: [http://www.gallup.com/poll/195542/americans-trust-mass-media-sinks-new-low.aspx?g\\_source=putin+mass+media&g\\_medium=search&g\\_campaign=tiles](http://www.gallup.com/poll/195542/americans-trust-mass-media-sinks-new-low.aspx?g_source=putin+mass+media&g_medium=search&g_campaign=tiles) [Acceso el 15 de agosto de 2017]

The Putin Interviews (2017). *IMDb* [Internet]. Disponible en: <http://www.imdb.com/title/tt6840134/> [Acceso el 16 de agosto de 2017]

Torralba, C. (2017). Seguir informando de Rusia tras dos envenenamientos. *El País* [Internet]. 25 de mayo. Disponible en: [https://internacional.elpais.com/internacional/2017/05/24/actualidad/1495589788\\_994976.html](https://internacional.elpais.com/internacional/2017/05/24/actualidad/1495589788_994976.html) [Acceso el 13 de julio de 2013]

*TV Rain* (2017) [Internet]. Disponible en: <https://tvrain.ru/> [Acceso el 08 de mayo de 2017]

Univision (2017). Las agencias de inteligencia de EEUU aseguran que Putin ordenó influir en las elecciones a favor de Trump. *Univision* [Internet]. 06 de enero. Disponible en: <http://www.univision.com/noticias/politica/las-agencias-de-inteligencia-de-eeuu-aseguran-que-putin-ordeno-influir-en-las-elecciones-a-favor-de-trump> [Acceso el 16 de agosto de 2017]

Vice, M. (2017). Russians Remain Confident in Putin’s Leadership. 3. Russia’s role in the world and views of national defense. *Pew Research Center* [Internet]. 20 de junio.

Disponible en: <http://www.pewglobal.org/2017/06/20/russias-role-in-world-and-views-on-national-defense/> [Acceso el 04 de julio de 2017]

Vidal Liy, M. (2016). China y rusia refuerzan su relacion con la firma de una treintena de acuerdos. *El País* [Internet]. 25 de junio. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/25/actualidad/1466876403\\_667255.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/25/actualidad/1466876403_667255.html) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Villarino, A. (2017). RT en español, la fábrica de noticias de Putin para que odies a Occidente. *El Confidencial* [Internet]. 15 de enero. Disponible en: [http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-01-15/la-maquina-del-fango-de-putin-en-espanol\\_1316352/](http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-01-15/la-maquina-del-fango-de-putin-en-espanol_1316352/) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Wike, R., Stokes, B., Poushter, J. y Fetterolf, J. (2017). U.S. Image suffers as publics around world question Trump's leadership. 3. Less confidence in Trump compared with Merkel and other world leaders. *Pew Research Center* [Internet]. 26 de junio. Disponible en: <http://www.pewglobal.org/2017/06/26/less-confidence-in-trump-compared-with-merkel-and-other-world-leaders/> [Acceso el 19 de julio de 2017]

Wong, A. (2016). China es un factor clave en las relaciones Rusia - EEUU y la estabilidad mundial. *Sputnik Mundo* [Internet]. 24 de diciembre. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/politica/201612241065807644-china-eeuu-rusia-relaciones/> [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Wormald, B. (2015). ABC Approaches NBC in Evening News Revenue. *Pew Research Center* [Internet]. 28 de abril. Disponible en: <http://www.journalism.org/chart/abc-approaches-nbc-in-evening-news-revenue/> [Acceso el 03 de julio de 2017]

Wormald, B. (2015). Evening News Audience Rises at NBC, ABC and CBS. *Pew Research Center* [Internet]. 28 de abril. Disponible en: <http://www.journalism.org/chart/evening-news-audience-rises-at-nbc-abc-and-cbs/> [Acceso el 03 de julio de 2017]

Ximénez de Sandoval, P. (2016). Correos de Clinton filtrados revelan supuestas contradicciones en su campaña. *El País* [Internet]. 12 de octubre. Disponible en: [https://elpais.com/internacional/2016/10/11/actualidad/1476215767\\_085445.html](https://elpais.com/internacional/2016/10/11/actualidad/1476215767_085445.html) [Acceso el 16 de agosto de 2017]

Ximénez de Sandoval, P. (2016). La campaña de Clinton acusa a Rusia de favorecer a Trump con filtraciones. *El País* [Internet]. 13 de diciembre. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2016/10/12/actualidad/1476296134\\_130500.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/10/12/actualidad/1476296134_130500.html) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Yegórov, O. (2015). ¿Está limitada la libertad de expresión en Rusia? *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 15 de enero. Disponible en: [https://es.rbth.com/sociedad/2015/01/15/esta-limitada-la-libertad-de-expresion-en-rusia\\_46489](https://es.rbth.com/sociedad/2015/01/15/esta-limitada-la-libertad-de-expresion-en-rusia_46489) [Acceso el 10 de mayo de 2017]

Yevstáfiyev, D. (2016). El acuerdo entre Rusia e Irán, un mensaje para EEUU. *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 22 de agosto. Disponible en:



[https://es.rbth.com/opinion/2016/08/22/el-acuerdo-entre-rusia-e-iran-un-mensaje-para-ee-uu\\_622967](https://es.rbth.com/opinion/2016/08/22/el-acuerdo-entre-rusia-e-iran-un-mensaje-para-ee-uu_622967) [Acceso el 06 de mayo de 2017]

Zgustova, M. (2016). Asesinatos en Rusia. *El País* [Internet]. 12 de marzo. Disponible en: [http://elpais.com/elpais/2016/03/04/opinion/1457121867\\_065790.html](http://elpais.com/elpais/2016/03/04/opinion/1457121867_065790.html) [Acceso el 19 de junio de 2017]

Zlobin, N. (2015). Por qué Putin es popular a nivel global y Rusia no. *Russia Beyond The Headlines* [Internet]. 20 de mayo. Disponible en: [https://es.rbth.com/opinion/2015/05/20/por\\_que\\_putin\\_es\\_popular\\_a\\_nivel\\_global\\_y\\_rusia\\_no\\_49743](https://es.rbth.com/opinion/2015/05/20/por_que_putin_es_popular_a_nivel_global_y_rusia_no_49743) [Acceso el 29 de junio de 2017]

*Первый Канал* (2017) [Internet]. Disponible en: <http://www.1tv.ru/about/channel> [Acceso el 08 de mayo de 2017]

*Подписан закон об ограничении доли зарубежных акционеров в российских СМИ* (2014) [Internet]. Disponible en: <http://kremlin.ru/events/president/news/46796> [Acceso el 15 de mayo de 2017]

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (1995). ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН (Leyes Federales) [Internet]. Disponible en: <http://internet-law.ru/law/smi/gosvl.htm> [Acceso el 15 de mayo de 2017]

ТЕЛЕКАНАЛ «ДОЖДЬ» В ДЕНЬ СНЯТИЯ БЛОКАДЫ ЛЕНИНГРАДА ПРОВЕЛ ОПРОС: "НУЖНО ЛИ БЫЛО СДАТЬ ЛЕНИНГРАД, ЧТОБЫ СПАСТИ СОТНИ ТЫСЯЧ ЖИЗНЕЙ?". (2009). *NEWS-R* [Internet]. 29 de enero. Disponible en: <http://news-r.ru/news/society/17021/> [Acceso el 09 de mayo de 2017]

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ. (2010). Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications (ROSKOMNADZOR) [Internet]. Disponible en: <https://rkn.gov.ru/eng/> [Acceso el 18 de junio de 2017]

## **ANEXO**

### **1. Russia. Freedom House (2016)**

Russia: Freedom of the Press 2016

PRESS FREEDOM STATUS: Not Free

LEGAL ENVIRONMENT: 25 (0=BEST, 30=WORST)

POLITICAL ENVIRONMENT: 34 (0=BEST, 40=WORST)

ECONOMIC ENVIRONMENT: 24 (0=BEST, 30=WORST)

PRESS FREEDOM SCORE: 83 (0=BEST, 100=WORST)

#### **QUICK FACTS**

Population: 144,302,000

Net Freedom Status: Not Free

Freedom in the World Status: Not Free

Internet Penetration Rate: 73.4%

#### **Overview**

The nationalistic tone of the dominant Russian media continued to drown out independent and critical journalism in 2015, stressing patriotic themes associated with Russia's 2014 military incursions into Ukraine and the launch of air strikes in Syria in September 2015. Russian leaders and progovernment media outlets also sought to mobilize public support and suppress any dissent in the face of an economic downturn linked to falling oil prices and Ukraine-related sanctions. Deterrents to independent reporting and commentary included draconian laws and extralegal intimidation. Although no journalists were killed in connection with their work in 2015, the persistent threat of deadly repercussions for expressions of dissent was reinforced in February, when opposition leader Boris Nemtsov was assassinated in central Moscow.

## Key Developments

At least three internet users received significant prison sentences for posting “extremist” content related to Ukraine on social media.

TV-2, an independent television station based in Tomsk, was forced off the air due to opaque contract and licensing decisions by state entities. The outlet survived only on the internet.

European media companies sold their stakes in three important news publications, and in two cases, the new Russian owners subsequently reduced the scope or frequency of their reporting.

## Legal Environment: 25 / 30

Although the Russian constitution provides for freedoms of speech and of the press, government officials frequently use the country’s politicized and corrupt court system to harass the few journalists and bloggers who expose abuses by authorities. Russian law has a broad definition of extremism that officials invoke to silence government critics. Enforcement of this and other restrictive legal provisions has encouraged self-censorship.

In May 2015, President Vladimir Putin signed a decree that expanded an existing ban on publication of information about military casualties in wartime to include casualties from “special operations” during peacetime, further limiting meaningful coverage of Russian military involvement in Ukraine and Syria. In July, the president signed a “right to be forgotten” law that allows individuals to ask search engines to remove links about them under certain circumstances. Freedom of information advocates criticized the measure for failing to include safeguards pertaining to public figures, the public interest, and the effects of the law beyond Russia’s borders. A new law that took effect in September requires companies to store data about Russian citizens on Russian territory. It was still unclear at the end of 2015 how the legislation would be enforced, though it

could affect news and information by facilitating surveillance or enabling authorities to penalize noncompliant foreign-based internet platforms.

A law signed in 2013 allows the state telecommunications regulator, Roskomnadzor, to block websites that disseminate calls for riots, “extremist” activities, or participation in illegal assemblies. The law continued to be invoked against independent and opposition websites in 2015, as were laws that allow blocking on various other grounds. More than 20,000 websites were being blocked at year’s end, according to the independent watchdog Roskomsvoboda. A 2014 law requires any website, blog, or public social-media account with more than 3,000 daily viewers to register with Roskomnadzor as a media outlet and comply with the regulations accompanying that status, including bans on anonymous authorship and legal responsibility for comments posted by users.

Prosecutors in 2015 continued their practice of charging individuals—including journalists, bloggers, and in one case a librarian—with defamation, extremism, and other criminal offenses designed to limit free speech. In January, jailed journalist and blogger Sergey Reznik, who had written articles on alleged corruption and abuses by officials in Rostov-on-Don, received a three-year prison sentence on new charges of insulting and misleading authorities; his earlier 18-month prison term on similar charges would have expired in May.

In December, three internet users received substantial prison sentences for their online activities. Vadim Tyumentsev, a blogger in the city of Tomsk, was sentenced to five years in prison for posting videos on YouTube and the social-networking platform VKontakte that included criticism of the conflict in eastern Ukraine, which prosecutors said amounted to incitement to hatred and extremist activity. A court in Krasnodar found activist Darya Polyudova guilty of “public calls to separatism and extremism” and sentenced her to two years in a penal colony after she posted a handful of items denouncing Putin’s leadership and Russian actions in Ukraine on VKontakte. Neither she nor Tyumentsev had a significant following on social media. Oleg Novozhenin, an internet user in Surgut, was sentenced to a year in a penal colony for distributing “extremist material” on social networks. He had posted audio and video files promoting Ukrainian nationalist organizations. A number of other socialmedia users and journalists faced investigations, fines, and short detentions during the year.

In addition to individuals, seemingly innocuous organizations were subjected to official scrutiny for offering materials that touched on the sensitive topic of Ukraine. In June, a Moscow-based consumer protection group, Public Control, became the target of a criminal investigation after it published an online memo for Russian tourists that called Crimea an “occupied territory” and raised legal and safety concerns about traveling or buying property there. Roskomnadzor blocked the group’s website on orders from the prosecutor general’s office. In October, the Investigative Committee, Russia’s main federal investigative body, launched a criminal case against Natalya Sharina, director of the state-funded Library of Ukrainian Literature in Moscow, on the grounds that the library contained anti-Russian propaganda and incited “national hatred and enmity.” Sharina remained under house arrest at year’s end.

While the constitution and a 2009 law provide for freedom of information, accessing information related to government bodies or via government websites is extremely difficult in practice.

Under a 2012 law, civil society organizations, including those advocating for journalists and media freedom, are registered as “foreign agents” if they are found to receive foreign funding and engage in broadly defined “political activity.” A new law signed in May 2015 allows the prosecutor general’s office to designate foreign organizations as “undesirable,” after which anyone working with the blacklisted group can face up to seven years in prison. Dozens of Russian nongovernmental organizations have been labeled as “foreign agents,” leading some to close. Four foreign organizations were deemed “undesirable” during 2015, including the U.S.-based National Endowment for Democracy.

Political Environment: 34 / 40

The main national news agenda is firmly controlled by the Kremlin. The government sets editorial policy at state-owned television stations, which dominate the media landscape and generate propagandistic content. The country’s more than 400 daily newspapers offer content on a wide range of topics but rarely challenge the official line on important issues such as corruption or foreign policy. Meaningful political debate is mostly limited to weekly magazines, news websites, some radio programs, and a handful of

newspapers. These outlets operate with the understanding that the government has the means to close them at any time.

There is significant evidence that the government organizes propaganda campaigns online, including by hiring people or creating automated social-media accounts to produce positive content about the regime and attack its detractors. Aside from fulfilling specific disinformation and propaganda goals, the practice undermines the Russian internet as a source of reliable news and information.

The country's few independent media outlets struggled to remain operational in the face of political pressure in 2015. TV-2, a regional broadcaster based in Tomsk, was forced to cease terrestrial broadcasting at the beginning of the year after a state-owned transmission monopoly canceled its contract. The station was then forced off cable services when Roskomnadzor terminated its license, and was only able to continue operating online. The reasoning behind the decisions was not fully explained, but TV-2 representatives suggested that the channel was being punished for its independent reporting. The online television outlet Dozhd (Rain), known for critical coverage of the Russian government, remained a target of official harassment after being dropped by cable and satellite services in 2014, apparently under pressure from the authorities. In December 2015, the station was inspected by the Moscow prosecutor's office for possible violations of laws on extremism, labor rules, and licensing regulations. One prominent Russian news site, Meduza, operates from a base in Latvia to avoid interference by Russian authorities.

Both Russian and foreign journalists often encounter physical intimidation or official obstruction while reporting in the field. In July, journalist Anna Gritsevich of the online news outlet Kavkazskiy Uzel was ordered to serve three days in jail for allegedly disobeying a police order as authorities dispersed a local protest in Sochi in 2014. She was reportedly injured by police, who detained her as she filmed the protest from a distance.

The Committee to Protect Journalists recorded no murders of journalists in connection with their work in 2015, but the organization has documented 56 such murders in Russia since 1992, finding that the perpetrators nearly always enjoyed impunity. Nonfatal

assaults remain relatively common. The Glasnost Defence Foundation collected 70 reports of attacks on journalists and bloggers over the course of the year.

In January, Sergey Vilkov of the online news portal Obshchestvennoye Mneniye was badly beaten by two unidentified assailants in Saratov. Vilkov, who had written critical articles on local officials and businessmen, said the assault was likely connected to his work. In April, four masked men abducted, beat, and eventually released Vyacheslav Starodubets, owner of the news website My Derbent, which had exposed official corruption in the Dagestani city. The attackers reportedly threatened to target his family if he did not leave Dagestan. In November, Aleksandr Kholodov of the news portal Fontanka.ru, who reports on abuses by St. Petersburg's road police, was beaten by unidentified assailants in his apartment building. Such crimes against journalists are rarely solved and successfully prosecuted.

In at least one case during the year, a news outlet was used to transmit a threat against a member of the press. A May editorial in Grozny Inform, which is associated with the leadership of Chechnya, warned that investigative journalist Yelena Milashina of the independent newspaper Novaya Gazeta could meet the same fate as Nemtsov and Anna Politkovskaya, a Novaya Gazeta reporter who was murdered in 2006.

#### Economic Environment: 24 / 30

The Russian state controls, either directly or through proxies, all five of the major national television networks, as well as national radio networks, important national newspapers, and national news agencies. The state also controls more than 60 percent of the country's estimated 45,000 regional and local newspapers and other periodicals. State-run television is the main news source for most Russians and serves as the key propaganda tool of the government.

The government owns an array of media assets directed at foreign audiences, including RT, an international, multilingual satellite news network that promotes the Kremlin's take on global events. Internet access continues to grow and is widely affordable. About 73 percent of Russians used the internet in 2015, and more than half of internet users are able to reach the medium via smartphones.

A law signed in 2014 will restrict foreign ownership stakes in Russian media assets to 20 percent by early 2017. In 2015, Germany's Axel Springer group sold the Russian edition of Forbes, and Finland's Sanoma sold its stakes in the business newspaper Vedomosti and the English-language Moscow Times. Russian media executives were the buyers in both transactions. The Moscow Times subsequently switched from daily to weekly publication, and its chief editor resigned due to conflicts with the new owner. The new publisher of Forbes said that the magazine would carry fewer stories on politics and focus on business and economics.

Government advertising allocations are an important means of influencing content, and most media businesses remain dependent on state subsidies and government printing, distribution, and transmission facilities. In addition, businesses are reported to be reluctant to place advertisements with outlets that are not favorable to the government. In the current economic crisis, publications face both shrinking subsidies and dwindling advertising revenues, putting greater pressure on newsrooms.

In February 2015, Putin signed amendments to 2014 legislation that had banned advertising on television channels that charged subscription fees for cable and satellite viewers and did not hold terrestrial broadcasting licenses. The initial ban threatened the commercial viability of many outlets, though notably not the traditional progovernment broadcasters. Under the 2015 amendments, pay channels can air advertisements if their share of foreign programming does not exceed 25 percent. Observers remained concerned that foreign commercial stations could be excluded from the market, and that many regional stations could be driven out of business

if they lose their terrestrial broadcast licenses in a national shift to digital terrestrial transmission, now scheduled for the end of 2018.

#### **Key Developments in 2016:**

- Legal amendments that were signed into law in July gave the state security services greater access to communications data and increased penalties for promoting "extremism" and other offenses.



- Top editors at the independent RBC media group were dismissed in May after its coverage of the Panama Papers—leaked documents from a Panamanian law firm that revealed possible corruption among President Vladimir Putin’s associates—apparently prompted increased legal and political pressure on the group’s owner. Other RBC journalists subsequently resigned, and new chief editors were hired from the stateowned news agency TASS in July.
- Media outlets favored the ruling United Russia party in their coverage of the September parliamentary elections.
- Throughout the year there were reports of attacks, threats, censorship, arrests, and prison sentences against both journalists and ordinary citizens who had posted or shared politically sensitive information online. Among other cases, two bloggers were sentenced to prison for commentary on Ukraine and Syria, and an online journalist was jailed in Chechnya on dubious drug-possession charges.

## Executive Summary

Russia remains a country with a large array of media outlets, but limited access to critical or independent coverage and diverse political viewpoints. Television, which is still the leading source of news and information, often functions as a propaganda tool for the government. The mainstream media showed significant bias toward the ruling United Russia party in their reporting on the September 2016 parliamentary elections. The media are also expected to conform to official narratives on issues like Russia’s occupation of Crimea and military intervention in Syria, and the dissemination of critical views on those topics can result in website blocking or prison sentences.

- Greater access to communications data and increased penalties for promoting “extremism” and other offenses.
- Top editors at the independent RBC media group were dismissed in May after its coverage of the Panama Papers—leaked documents from a Panamanian law firm that revealed possible corruption among President Vladimir Putin’s associates—apparently prompted increased legal and political pressure on the

group's owner. Other RBC journalists subsequently resigned, and new chief editors were hired from the stateowned news agency TASS in July.

- Media outlets favored the ruling United Russia party in their coverage of the September parliamentary elections.
- Throughout the year there were reports of attacks, threats, censorship, arrests, and prison sentences against both journalists and ordinary citizens who had posted or shared politically sensitive information online. Among other cases, two bloggers were sentenced to prison for commentary on Ukraine and Syria, and an online journalist was jailed in Chechnya on dubious drug-possession charges.

#### Executive Summary

Russia remains a country with a large array of media outlets, but limited access to critical or independent coverage and diverse political viewpoints. Television, which is still the leading source of news and information, often functions as a propaganda tool for the government. The mainstream media showed significant bias toward the ruling United Russia party in their reporting on the September 2016 parliamentary elections. The media are also expected to conform to official narratives on issues like Russia's occupation of Crimea and military intervention in Syria, and the dissemination of critical views on those topics can result in website blocking or prison sentences.

While some independent broadcasters, publications, and online news sources continue to operate, their market share is not extensive and they regularly face pressure from the government. Such pressure, including aggressive tax inspections and criminal investigations, apparently led to the ouster of top editors at the RBC media group in May.

The legal framework gives the government broad, discretionary powers to regulate media content. This includes the so-called Yarovaya laws, a package of antiterrorism legislation signed in July that increased prison sentences for promoting terrorism or extremism online and requires internet service providers to retain and allow decryption of communications data for possible inspection by security agencies.

Violence against journalists remained common in 2016. There were widespread reports of attacks, arrests, and threats against both professional journalists and social media users. The risk of violence or prosecution was particularly high in Chechnya, an insurgency-prone Russian republic governed by pro-Kremlin strongman Ramzan Kadyrov. A group of Russian and foreign journalists and human rights workers were attacked and beaten by masked assailants as their bus approached the Chechen border in March.

## 2. Informe FBI



### **Background to “Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections”: The Analytic Process and Cyber Incident Attribution**

6 January 2017

#### **Background to “Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections”: The Analytic Process and Cyber Incident Attribution**

---

“Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections” is a declassified version of a highly classified assessment that has been provided to the President and to recipients approved by the President.

- The Intelligence Community rarely can publicly reveal the full extent of its knowledge or the precise bases for its assessments, as the release of such information would reveal sensitive sources or methods and imperil the ability to collect critical foreign intelligence in the future.

- Thus, while the conclusions in the report are all reflected in the classified assessment, the declassified report does not and cannot include the full supporting information, including specific intelligence and sources and methods.

### **The Analytic Process**

The mission of the Intelligence Community is to seek to reduce the uncertainty surrounding foreign activities, capabilities, or leaders' intentions. This objective is difficult to achieve when seeking to understand complex issues on which foreign actors go to extraordinary lengths to hide or obfuscate their activities.

- On these issues of great importance to US national security, the goal of intelligence analysis is to provide assessments to decisionmakers that are intellectually rigorous, objective, timely, and useful, and that adhere to tradecraft standards.
- The tradecraft standards for analytic products have been refined over the past ten years. These standards include describing sources (including their reliability and access to the information they provide), clearly expressing uncertainty, distinguishing between underlying information and analysts' judgments and assumptions, exploring alternatives, demonstrating relevance to the customer, using strong and transparent logic, and explaining change or consistency in judgments over time.
- Applying these standards helps ensure that the Intelligence Community provides US policymakers, warfighters, and operators with the best and most accurate insight, warning, and context, as well as potential opportunities to advance US national security.

Intelligence Community analysts integrate information from a wide range of sources, including human sources, technical collection, and open source information, and apply specialized skills and structured analytic tools to draw inferences informed by the data available, relevant past activity, and logic and reasoning to provide insight into what is happening and the prospects for the future.

- A critical part of the analyst's task is to explain uncertainties associated with major judgments based on the quantity and quality of the source material, information gaps, and the complexity of the issue.
- When Intelligence Community analysts use words such as "we assess" or "we judge," they are conveying an analytic assessment or judgment.
- Some analytic judgments are based directly on collected information; others rest on previous judgments, which serve as building blocks in rigorous analysis. In either type of judgment, the tradecraft standards outlined above ensure that analysts have an appropriate basis for the judgment.

1

- Intelligence Community judgments often include two important elements: judgments of how likely it is that something has happened or will happen (using terms such as "likely" or "unlikely") and confidence levels in those judgments (low, moderate, and high) that refer to the evidentiary basis, logic and reasoning, and precedents that underpin the judgments.

### **Determining Attribution in Cyber Incidents**

The nature of cyberspace makes attribution of cyber operations difficult but not impossible. Every kind of cyber operation—malicious or not—leaves a trail. US Intelligence Community analysts use this information, their constantly growing knowledge base of previous events and known malicious actors, and their knowledge of how these malicious actors work and the tools that they use, to attempt to trace these operations back to their source. In every case, they apply the same tradecraft standards described in the Analytic Process above.

- Analysts consider a series of questions to assess how the information compares with existing knowledge and adjust their confidence in their judgments as appropriate to account for any alternative hypotheses and ambiguities.
- An assessment of attribution usually is not a simple statement of who conducted an operation, but rather a series of judgments that describe whether it was an isolated incident, who was the likely perpetrator, that perpetrator's possible motivations, and whether a foreign government had a role in ordering or leading the operation.



# ICA

INTELLIGENCE COMMUNITY ASSESSMENT

## Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections



This report is a declassified version of a highly classified assessment; its conclusions are identical to those in the highly classified assessment but this version does not include the full supporting information on key elements of the influence campaign.

This page intentionally left blank.

## Scope and Sourcing

---

Information available as of 29 December 2016 was used in the preparation of this product.

### Scope

This report includes an analytic assessment drafted and coordinated among The Central Intelligence Agency (CIA), The Federal Bureau of Investigation (FBI), and The National Security Agency (NSA), which draws on intelligence information collected and disseminated by those three agencies. It covers the motivation and scope of Moscow's intentions regarding US elections and Moscow's use of cyber tools and media campaigns to influence US public opinion. The assessment focuses on activities aimed at the 2016 US presidential election and draws on our understanding of previous Russian influence operations. When we use the term "we" it refers to an assessment by all three agencies.

- This report is a declassified version of a highly classified assessment. This document's conclusions are identical to the highly classified assessment, but this document does not include the full supporting information, including specific intelligence on key elements of the influence campaign. Given the redactions, we made minor edits purely for readability and flow.

We did not make an assessment of the impact that Russian activities had on the outcome of the 2016 election. The US Intelligence Community is charged with monitoring and assessing the intentions, capabilities, and actions of foreign actors; it does not analyze US political processes or US public opinion.

- New information continues to emerge, providing increased insight into Russian activities.

### Sourcing

Many of the key judgments in this assessment rely on a body of reporting from multiple sources that are consistent with our understanding of Russian behavior. Insights into Russian efforts—including specific cyber operations—and Russian views of key US players derive from multiple corroborating sources.

Some of our judgments about Kremlin preferences and intent are drawn from the behavior of Kremlinoyal political figures, state media, and pro-Kremlin social media actors, all of whom the Kremlin either directly uses to convey messages or who are answerable to the Kremlin. The Russian leadership invests significant resources in both foreign and domestic propaganda and places a premium on transmitting what it views as consistent, self-reinforcing narratives regarding its desires and redlines, whether on Ukraine, Syria, or relations with the United States.



# Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections

ICA 2017-01D  
6 January 2017

## Key Judgments

---

**Russian efforts to influence the 2016 US presidential election represent the most recent expression of Moscow's longstanding desire to undermine the US-led liberal democratic order, but these activities demonstrated a significant escalation in directness, level of activity, and scope of effort compared to previous operations.**

**We assess Russian President Vladimir Putin ordered an influence campaign in 2016 aimed at the US presidential election. Russia's goals were to undermine public faith in the US democratic process, denigrate Secretary Clinton, and harm her electability and potential presidency. We further assess Putin and the Russian Government developed a clear preference for President-elect Trump. We have high confidence in these judgments.**

- **We also assess Putin and the Russian Government aspired to help President-elect Trump's election chances when possible by discrediting Secretary Clinton and publicly contrasting her unfavorably to him.** All three agencies agree with this judgment. CIA and FBI have high confidence in this judgment; NSA has moderate confidence.
- Moscow's approach evolved over the course of the campaign based on Russia's understanding of the electoral prospects of the two main candidates. When it appeared to Moscow that Secretary Clinton was likely to win the election, the Russian influence campaign began to focus more on undermining her future presidency.
- Further information has come to light since Election Day that, when combined with Russian behavior since early November 2016, increases our confidence in our assessments of Russian motivations and goals.

**Moscow's influence campaign followed a Russian messaging strategy that blends covert intelligence operations—such as cyber activity—with overt efforts by Russian Government agencies, state-funded media, third-party intermediaries, and paid social media users or “trolls.”** Russia, like its Soviet predecessor, has a history of conducting covert influence campaigns focused on US presidential elections that have used intelligence officers and agents and press placements to disparage candidates perceived as hostile to the Kremlin.

- Russia's intelligence services conducted cyber operations against targets associated with the 2016 US presidential election, including targets associated with both major US political parties.

- We assess with high confidence that Russian military intelligence (General Staff Main Intelligence Directorate or GRU) used the Guccifer 2.0 persona and DCLeaks.com to release US victim data obtained in cyber operations publicly and in exclusives to media outlets and relayed material to WikiLeaks.
- Russian intelligence obtained and maintained access to elements of multiple US state or local electoral boards. **DHS assesses that the types of systems Russian actors targeted or compromised were not involved in vote tallying.**
- Russia's state-run propaganda machine contributed to the influence campaign by serving as a platform for Kremlin messaging to Russian and international audiences.

**We assess Moscow will apply lessons learned from its Putin-ordered campaign aimed at the US presidential election to future influence efforts worldwide, including against US allies and their election processes.**

## Contents

---

Scope and Sourcing	i
Key Judgments	ii
Contents	iv

### **CIA/FBI/NSA Assessment: Russia’s Influence Campaign Targeting the 2016 US Presidential Election**

---

Putin Ordered Campaign To Influence US Election	1
Russian Campaign Was Multifaceted	2
Influence Effort Was Boldest Yet in the US	5
Election Operation Signals “New Normal” in Russian Influence Efforts	5

### **Annexes**

---

A: Russia—Kremlin’s TV Seeks To Influence Politics, Fuel Discontent in US	6
B: Estimative Language	13

This report is a declassified version of a highly classified assessment; its conclusions are identical to those in the assessment but this version does not include the full supporting information on key elements of the influence campaign.

---

## Russia's Influence Campaign Targeting the 2016 US Presidential Election

---



This report is a declassified version of a highly classified assessment; its conclusions are identical to those in the assessment but this version does not include the full supporting information on key elements of the influence campaign

## Russia's Influence Campaign Targeting the 2016 US Presidential Election

### **Putin Ordered Campaign To Influence US Election**

We assess with high confidence that Russian President Vladimir Putin ordered an influence campaign in 2016 aimed at the US presidential election, the consistent goals of which were to undermine public faith in the US democratic process, denigrate Secretary Clinton, and harm her electability and potential presidency. We further assess Putin and the Russian Government developed a clear preference for President-elect Trump. When it appeared to Moscow that Secretary Clinton was likely to win the election, the Russian influence campaign then focused on undermining her expected presidency.

- We also assess Putin and the Russian Government aspired to help President-elect Trump's election chances when possible by discrediting Secretary Clinton and publicly contrasting her unfavorably to him. All three agencies agree with this judgment. CIA and FBI have high confidence in this judgment; NSA has moderate confidence.
- In trying to influence the US election, we assess the Kremlin sought to advance its longstanding desire to undermine the US-led liberal democratic order, the promotion of which Putin and other senior Russian leaders view as a threat to Russia and Putin's regime.
- Putin publicly pointed to the Panama Papers disclosure and the Olympic doping scandal as US-directed efforts to defame Russia,

suggesting he sought to use disclosures to discredit the image of the United States and cast it as hypocritical.

- Putin most likely wanted to discredit Secretary Clinton because he has publicly blamed her since 2011 for inciting mass protests against his regime in late 2011 and early 2012, and because he holds a grudge for comments he almost certainly saw as disparaging him.

We assess Putin, his advisers, and the Russian Government developed a clear preference for President-elect Trump over Secretary Clinton.

- Beginning in June, Putin's public comments about the US presidential race avoided directly praising President-elect Trump, probably because Kremlin officials thought that any praise from Putin personally would backfire in the United States. Nonetheless, Putin publicly indicated a preference for President-elect Trump's stated policy to work with Russia, and pro-Kremlin figures spoke highly about what they saw as his Russia-friendly positions on Syria and Ukraine. Putin publicly contrasted the President-elect's approach to Russia with Secretary Clinton's "aggressive rhetoric."
- Moscow also saw the election of President-elect Trump as a way to achieve an international counterterrorism coalition against the Islamic State in Iraq and the Levant (ISIL).

- Putin has had many positive experiences working with Western political leaders whose business interests made them more disposed to deal with Russia, such as former Italian Prime Minister Silvio Berlusconi and former German Chancellor Gerhard Schroeder.
- Putin, Russian officials, and other pro-Kremlin pundits stopped publicly criticizing the US election process as unfair almost immediately after the election because Moscow probably assessed it would be counterproductive to building positive relations.

We assess the influence campaign aspired to help President-elect Trump's chances of victory when possible by discrediting Secretary Clinton and publicly contrasting her unfavorably to the President-elect. When it appeared to Moscow that Secretary Clinton was likely to win the presidency the Russian influence campaign focused more on undercutting Secretary Clinton's legitimacy and crippling her presidency from its start, including by impugning the fairness of the election.

- Before the election, Russian diplomats had publicly denounced the US electoral process and were prepared to publicly call into question the validity of the results. ProKremlin bloggers had prepared a Twitter campaign, #DemocracyRIP, on election night in anticipation of Secretary Clinton's victory, judging from their social media activity.

### **Russian Campaign Was Multifaceted**

Moscow's use of disclosures during the US election was unprecedented, but its influence campaign otherwise followed a longstanding Russian messaging strategy that blends covert intelligence operations—such as cyber activity—with overt efforts by Russian Government agencies, statefunded media, third-party

intermediaries, and paid social media users or “trolls.”

- We assess that influence campaigns are approved at the highest levels of the Russian Government—particularly those that would be politically sensitive.
- Moscow's campaign aimed at the US election reflected years of investment in its capabilities, which Moscow has honed in the former Soviet states.
- By their nature, Russian influence campaigns

are multifaceted and designed to be deniable because they use a mix of agents of influence, cutouts, front organizations, and false-flag operations. Moscow demonstrated this during the Ukraine crisis in 2014, when Russia deployed forces and advisers to eastern Ukraine and denied it publicly.

The Kremlin's campaign aimed at the US election featured disclosures of data obtained through Russian cyber operations; intrusions into US state and local electoral boards; and overt propaganda. Russian intelligence collection both informed and enabled the influence campaign.

### ***Cyber Espionage Against US Political***

**Organizations.** Russia's intelligence services conducted cyber operations against targets associated with the 2016 US presidential election, including targets associated with both major US political parties.

We assess Russian intelligence services collected against the US primary campaigns, think tanks, and lobbying groups they viewed as likely to shape future US policies. In July 2015, Russian intelligence gained access to Democratic National Committee (DNC) networks and maintained that access until at least June 2016.

- The General Staff Main Intelligence Directorate (GRU) probably began cyber operations aimed at the US election by March 2016. We assess that the GRU operations resulted in the compromise of the personal e-mail accounts of Democratic Party officials and political figures. By May, the GRU had exfiltrated large volumes of data from the DNC.

***Public Disclosures of Russian-Collected Data.*** We assess with high confidence that the GRU used the Guccifer 2.0 persona, DCLeaks.com, and WikiLeaks to release US victim data obtained in

cyber operations publicly and in exclusives to media outlets.

- Guccifer 2.0, who claimed to be an independent Romanian hacker, made multiple contradictory statements and false claims about his likely Russian identity throughout the election. Press reporting suggests more than one person claiming to be Guccifer 2.0 interacted with journalists.
- Content that we assess was taken from e-mail accounts targeted by the GRU in March 2016 appeared on DCLeaks.com starting in June.

We assess with high confidence that the GRU relayed material it acquired from the DNC and senior Democratic officials to WikiLeaks. Moscow most likely chose WikiLeaks because of its selfproclaimed reputation for authenticity. Disclosures through WikiLeaks did not contain any evident forgeries.

- In early September, Putin said publicly it was important the DNC data was exposed to WikiLeaks, calling the search for the source of the leaks a distraction and denying Russian “state-level” involvement.
- The Kremlin’s principal international propaganda outlet RT (formerly Russia Today) has actively collaborated with WikiLeaks. RT’s editor-in-chief visited WikiLeaks founder Julian Assange at the Ecuadorian Embassy in London in August 2013, where they discussed renewing his broadcast contract with RT, according to Russian and Western media. Russian media subsequently announced that RT had become “the only Russian media company” to partner with WikiLeaks and had received access to “new leaks of secret information.” RT routinely gives Assange

sympathetic coverage and provides him a platform to denounce the United States.

These election-related disclosures reflect a pattern of Russian intelligence using hacked information in targeted influence efforts against targets such as Olympic athletes and other foreign governments. Such efforts have included releasing or altering personal data, defacing websites, or releasing emails.

- A prominent target since the 2016 Summer Olympics has been the World Anti-Doping Agency (WADA), with leaks that we assess to have originated with the GRU and that have involved data on US athletes.

Russia collected on some Republican-affiliated targets but did not conduct a comparable disclosure campaign.

***Russian Cyber Intrusions Into State and Local Electoral Boards.*** Russian intelligence accessed elements of multiple state or local electoral boards. Since early 2014, Russian intelligence has researched US electoral processes and related technology and equipment.

- DHS assesses that the types of systems we observed Russian actors targeting or compromising are not involved in vote tallying.

***Russian Propaganda Efforts.*** Russia’s state-run propaganda machine—comprised of its domestic media apparatus, outlets targeting global audiences such as RT and Sputnik, and a network of quasi-government trolls—contributed to the influence campaign by serving as a platform for Kremlin messaging to Russian and international audiences. State-owned Russian media made increasingly favorable comments about President-elect Trump as the 2016 US general and



primary election campaigns progressed while consistently offering negative coverage of Secretary Clinton.

- Starting in March 2016, Russian Government-linked actors began openly supporting President-elect Trump's candidacy in media aimed at English-speaking audiences. RT and Sputnik—another government-funded outlet producing pro-Kremlin radio and online content in a variety of languages for international audiences—consistently cast President-elect Trump as the target of unfair coverage from traditional US media outlets that they claimed were subservient to a corrupt political establishment.
- Russian media hailed President-elect Trump's victory as a vindication of Putin's advocacy of global populist movements—the theme of Putin's annual conference for Western academics in October 2016—and the latest example of Western liberalism's collapse.
- Putin's chief propagandist Dmitriy Kiselev used his flagship weekly newsmagazine program this fall to cast President-elect Trump as an outsider victimized by a corrupt political establishment and faulty democratic election process that aimed to prevent his election because of his desire to work with Moscow.
- Pro-Kremlin proxy Vladimir Zhirinovskiy, leader of the nationalist Liberal Democratic Party of Russia, proclaimed just before the election that if President-elect Trump won, Russia would “drink champagne” in anticipation of being able to advance its positions on Syria and Ukraine.

RT's coverage of Secretary Clinton throughout the US presidential campaign was consistently negative and focused on her leaked e-mails and

accused her of corruption, poor physical and mental health, and ties to Islamic extremism. Some Russian officials echoed Russian lines for the influence campaign that Secretary Clinton's election could lead to a war between the United States and Russia.

- In August, Kremlin-linked political analysts suggested avenging negative Western reports on Putin by airing segments devoted to Secretary Clinton's alleged health problems.
- On 6 August, RT published an Englishlanguage video called “Julian Assange Special: Do WikiLeaks Have the E-mail That'll Put Clinton in Prison?” and an exclusive interview with Assange entitled “Clinton and ISIS Funded by the Same Money.” RT's most popular video on Secretary Clinton, “How 100% of the Clintons' ‘Charity’ Went to...Themselves,” had more than 9 million views on social media platforms. RT's most popular English language video about the President-elect, called “Trump Will Not Be Permitted To Win,” featured Assange and had 2.2 million views.
- For more on Russia's past media efforts—including portraying the 2012 US electoral process as undemocratic—please see Annex A: Russia—Kremlin's TV Seeks To Influence Politics, Fuel Discontent in US.

Russia used trolls as well as RT as part of its influence efforts to denigrate Secretary Clinton. This effort amplified stories on scandals about Secretary Clinton and the role of WikiLeaks in the election campaign.

- The likely financier of the so-called Internet Research Agency of professional trolls located in Saint Petersburg is a close Putin ally with ties to Russian intelligence.

- A journalist who is a leading expert on the Internet Research Agency claimed that some social media accounts that appear to be tied to Russia's professional trolls—because they previously were devoted to supporting Russian actions in Ukraine—started to advocate for President-elect Trump as early as December 2015.

### **Influence Effort Was Boldest Yet in the US**

Russia's effort to influence the 2016 US presidential election represented a significant escalation in directness, level of activity, and scope of effort compared to previous operations aimed at US elections. We assess the 2016 influence campaign reflected the Kremlin's recognition of the worldwide effects that mass disclosures of US Government and other private data—such as those conducted by WikiLeaks and others—have achieved in recent years, and their understanding of the value of orchestrating such disclosures to maximize the impact of compromising information.

- During the Cold War, the Soviet Union used intelligence officers, influence agents, forgeries, and press placements to disparage candidates perceived as hostile to the Kremlin, according to a former KGB archivist.

Since the Cold War, Russian intelligence efforts related to US elections have primarily focused on foreign intelligence collection. For decades, Russian and Soviet intelligence services have sought to collect insider information from US political parties that could help Russian leaders understand a new US administration's plans and priorities.

- The Russian Foreign Intelligence Service (SVR) Directorate S (Illegals) officers arrested in the

United States in 2010 reported to Moscow about the 2008 election.

- In the 1970s, the KGB recruited a Democratic Party activist who reported information about then-presidential hopeful Jimmy Carter's campaign and foreign policy plans, according to a former KGB archivist.

### **Election Operation Signals "New Normal" in Russian Influence Efforts**

We assess Moscow will apply lessons learned from its campaign aimed at the US presidential election to future influence efforts in the United States and worldwide, including against US allies and their election processes. We assess the Russian intelligence services would have seen their election influence campaign as at least a qualified success because of their perceived ability to impact public discussion.

- Putin's public views of the disclosures suggest the Kremlin and the intelligence services will continue to consider using cyber-enabled disclosure operations because of their belief that these can accomplish Russian goals relatively easily without significant damage to Russian interests.
- Russia has sought to influence elections across Europe.

We assess Russian intelligence services will continue to develop capabilities to provide Putin with options to use against the United States, judging from past practice and current efforts. Immediately after Election Day, we assess Russian intelligence began a spearphishing campaign targeting US Government employees and individuals associated with US think tanks and NGOs in national security, defense, and foreign policy fields. This campaign could provide material

for future influence efforts as well as foreign intelligence collection on the incoming administration's goals and plans.

## Annex A

---

### **Russia -- Kremlin's TV Seeks To Influence Politics, Fuel Discontent in US<sup>93</sup>**

*RT America TV, a Kremlin-financed channel operated from within the United States, has substantially expanded its repertoire of programming that highlights criticism of alleged US shortcomings in democracy and civil liberties. The rapid expansion of RT's operations and budget and recent candid statements by RT's leadership point to the channel's importance to the Kremlin as a messaging tool and indicate a Kremlindirected campaign to undermine faith in the US Government and fuel political protest. The Kremlin has committed significant resources to expanding the channel's reach, particularly its social media footprint. A reliable UK report states that RT recently was the most-watched foreign news channel in the UK. RT America has positioned itself as a domestic US channel and has deliberately sought to obscure any legal ties to the Russian Government.*

In the runup to the 2012 US presidential election in November, English-language channel RT America -- created and financed by the Russian Government and part of Russian Government-sponsored RT TV (see textbox 1) -- intensified its usually critical coverage of the United States. The channel portrayed the US electoral process as undemocratic and featured calls by US protesters for the public to rise up and "take this government back."

- RT introduced two new shows -- "Breaking the Set" on 4 September and "Truthseeker" on 2 November -- both overwhelmingly focused on criticism of US and Western governments as well as the promotion of radical discontent.
  - From August to November 2012, RT ran numerous reports on alleged US election fraud and voting machine vulnerabilities, contending that US election results cannot be trusted and do not reflect the popular will.
- In an effort to highlight the alleged "lack of democracy" in the United States, RT



*Messaging on RT prior to the US presidential election  
(RT, 3 November)*

---

<sup>93</sup> This annex was originally published on 11 December 2012 by the Open Source Center, now the Open Source Enterprise.

broadcast, hosted, and advertised thirdparty candidate debates and ran reporting supportive of the political agenda of these candidates. The RT hosts asserted that the US two-party system does not represent the views of at least one-third of the population and is a "sham."

6

- RT aired a documentary about the Occupy Wall Street movement on 1, 2, and 4 November. RT framed the movement as a fight against "the ruling class" and described the current US political system as corrupt and dominated by corporations. RT advertising for the documentary featured Occupy movement calls to "take back" the government. The documentary claimed that the US system cannot be changed democratically, but only through "revolution."



After the 6 November US presidential election, RT aired a documentary called *RT new show "Truthseeker"* (RT, 11 November) "Cultures of Protest," about active and often violent political resistance (RT, 1-10 November).

### **RT Conducts Strategic Messaging for Russian Government**

RT's criticism of the US election was the latest facet of its broader and longer-standing anti-US messaging likely aimed at undermining viewers' trust in US democratic procedures and undercutting US criticism of Russia's political system. RT Editor in Chief Margarita Simonyan recently declared that the United States itself lacks democracy and that it has "no moral right to teach the rest of the world" (*Kommersant*, 6 November).

- Simonyan has characterized RT's coverage of the Occupy Wall Street movement as "information warfare" that is aimed at promoting popular dissatisfaction with the US Government. RT created a Facebook app to connect Occupy Wall Street protesters via social media. In addition, RT featured its own hosts in Occupy rallies ("Minaev Live," 10 April; RT, 2, 12 June).
- RT's reports often characterize the United States as a "surveillance state" and allege widespread infringements of civil liberties, police brutality, and drone use (RT, 24, 28 October, 1-10 November).



*Simonyan steps over the White House in the*

*introduction from her short-lived domestic*

*show* □ RT has also focused on criticism of the US on REN TV (REN TV, 26 December 2011) economic system, US currency policy, alleged

Wall Street greed, and the US national debt. Some of RT's hosts have compared the United States to Imperial Rome and have predicted that government corruption and "corporate greed" will lead to US financial collapse (RT, 31 October, 4 November).

RT broadcasts support for other Russian interests in areas such as foreign and energy policy.

- RT runs anti-fracking programming, highlighting environmental issues and the impacts on public health. This is likely reflective of the Russian Government's concern about the impact of fracking and US natural gas production on the global energy market and the potential challenges to Gazprom's profitability (5 October).
- RT is a leading media voice opposing Western intervention in the Syrian conflict and blaming the West for waging "information wars" against the Syrian Government (RT, 10 October-9 November).



*RT anti-fracking reporting (RT, 5 October)*

- In an earlier example of RT's messaging in support of the Russian Government, during the Georgia-Russia military conflict the channel accused Georgians of killing civilians and organizing a genocide of the Ossetian people. According to Simonyan, when "the Ministry of Defense was at war with Georgia," RT was "waging an information war against the entire Western world" (Kommersant, 11 July).

In recent interviews, RT's leadership has candidly acknowledged its mission to expand its US audience and to expose it to Kremlin messaging. However, the leadership rejected claims that RT interferes in US domestic affairs.

- Simonyan claimed in popular arts magazine *Afisha* on 3 October: "It is important to have a channel that people get used to, and then, when needed, you show them what you need to show. In some sense, not having our own foreign broadcasting is the same as not having a ministry of defense. When there is no war, it looks like we don't need it. However, when there is a war, it is critical."
- According to Simonyan, "the word 'propaganda' has a very negative connotation, but indeed, there is not a single international foreign TV channel that is doing something other than promotion of the values of the country that it is broadcasting from." She added that "when Russia is at war, we are, of course, on Russia's side" (*Afisha*, 3 October; *Kommersant*, 4 July).
- TV-Novosti director Nikolov said on 4 October to the Association of Cable Television that RT builds on worldwide demand for "an alternative view of the entire world." Simonyan asserted on 3 October in *Afisha* that RT's goal is "to make an alternative channel that shares information unavailable elsewhere" in order to "conquer the audience" and expose it to Russian state messaging (*Afisha*, 3 October; *Kommersant*, 4 July).
- On 26 May, Simonyan tweeted with irony: "Ambassador McFaul hints that our channel is interference with US domestic affairs. And we, sinful souls, were thinking that it is freedom of speech."

### **RT Leadership Closely Tied to, Controlled by Kremlin**

RT Editor in Chief Margarita Simonyan has close ties to top Russian Government officials, especially Presidential Administration Deputy Chief of Staff Aleksey Gromov, who reportedly manages political TV coverage in Russia and is one of the founders of RT.



- Simonyan has claimed that Gromov shielded her from other officials and their requests to air certain reports. Russian media consider Simonyan to be Gromov's protegee (*Kommersant*, 4 July; Dozhd TV, 11 July).
- Simonyan replaced Gromov on stateowned Channel One's Board of Directors. Government officials, including Gromov and Putin's Press Secretary Peskov were involved in creating RT and appointing Simonyan (*Afisha*, 3 October).
- According to Simonyan, Gromov oversees political coverage on TV, and he has periodic meetings with media managers where he shares classified information and discusses their coverage plans. Some opposition journalists, including Andrey Loshak, claim that he also ordered media

attacks on opposition figures  
(*Kommersant*, 11 July).

The Kremlin staffs RT and closely supervises

RT's coverage, recruiting people who can convey Russian strategic messaging because of their ideological beliefs.

- The head of RT's Arabic-language service, Aydar Aganin, was rotated from the diplomatic service to manage RT's Arabic-language expansion, suggesting a close relationship between RT and Russia's foreign policy apparatus. RT's London Bureau is managed by Darya Pushkova, the daughter of Aleksey Pushkov, the current chair of the Duma Russian Foreign Affairs Committee and a former Gorbachev speechwriter (*DXB*, 26 March 2009; *MK.ru*, 13 March 2006).
- According to Simonyan, the Russian Government sets rating and viewership requirements for RT and, "since RT receives budget from the state, it must complete tasks given by the state." According to Nikolov, RT news stories are written and edited "to become news" exclusively in RT's Moscow office (Dozhd TV, 11 July; *AKT*, 4 October).
- In her interview with pro-Kremlin journalist Sergey Minaev, Simonyan complimented RT staff in the United States for passionately defending Russian positions on the air and in social media. Simonyan said: "I wish you could see...how these guys, not just on air, but on their own social networks, *Twitter*, and when giving interviews, how they defend the positions that we stand on!" ("Minaev Live," 10 April).



*Simonyan shows RT facilities to then Prime Minister Putin. Simonyan was on Putin's 2012 presidential election campaign staff in Moscow (Rospress, 22 September 2010, Ria Novosti, 25 October 2012).*



## RT Focuses on Social Media, Building Audience

RT aggressively advertises its social media accounts and has a significant and fast-growing social media footprint. In line with its efforts to present itself as anti-mainstream and to provide viewers alternative news content, RT is making its social media operations a top priority, both to avoid broadcast TV regulations and to expand its overall audience.

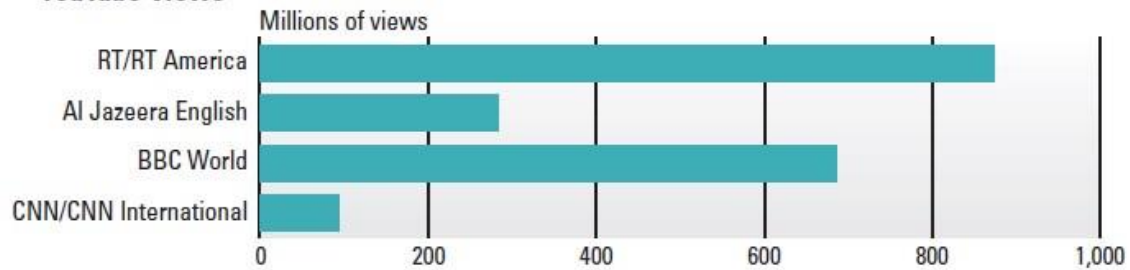
- According to RT management, RT's website receives at least 500,000 unique viewers every day. Since its inception in 2005, RT videos received more than 800 million views on *YouTube* (1 million views per day), which is the highest among news outlets (see graphics for comparison with other news channels) (*AKT*, 4 October).
- According to Simonyan, the TV audience worldwide is losing trust in traditional TV broadcasts and stations, while the popularity of "alternative channels" like RT or Al Jazeera grows. RT markets itself as an "alternative channel" that is available via the Internet everywhere in the world, and it encourages interaction and social networking (*Kommersant*, 29 September).
- According to Simonyan, RT uses social media to expand the reach of its political reporting and uses well-trained people to monitor public opinion in social media commentaries (*Kommersant*, 29 September).
- According to Nikolov, RT requires its hosts to have social media accounts, in part because social media allows the distribution of content that would not be allowed on television (*Newreporter.org*, 11 October).
- Simonyan claimed in her 3 October interview to independent TV channel Dozhd that Occupy Wall Street coverage gave RT a significant audience boost.

The Kremlin spends \$190 million a year on the distribution and dissemination of RT programming, focusing on hotels and satellite, terrestrial, and cable broadcasting. The Kremlin is rapidly expanding RT's availability around the world and giving it a reach comparable to channels such as Al Jazeera English. According to Simonyan, the United Kingdom and the United States are RT's most successful markets. RT does not, however, publish audience information.

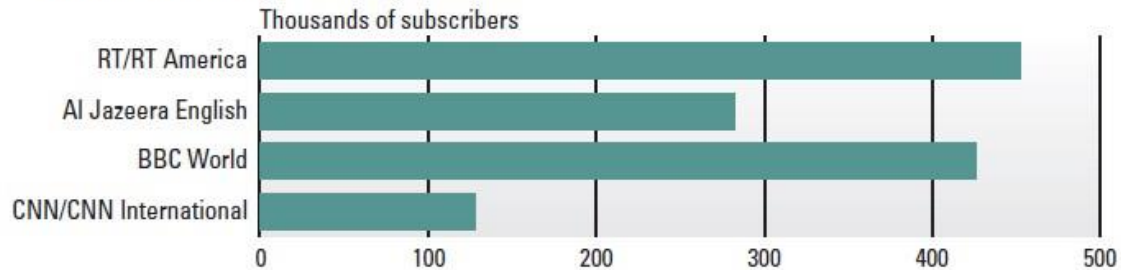
- According to market research company Nielsen, RT had the most rapid growth (40 percent) among all international news channels in the United States over the past year (2012). Its audience in New York tripled and in Washington DC grew by 60% (*Kommersant*, 4 July).
- RT claims that it is surpassing Al Jazeera in viewership in New York and Washington DC (*BARB*, 20 November; RT, 21 November).
- RT states on its website that it can reach more than 550 million people worldwide and 85 million people in the United States; however, it does not publicize its actual US audience numbers (RT, 10 December).

## TV News Broadcasters: Comparative Social Media Footprint

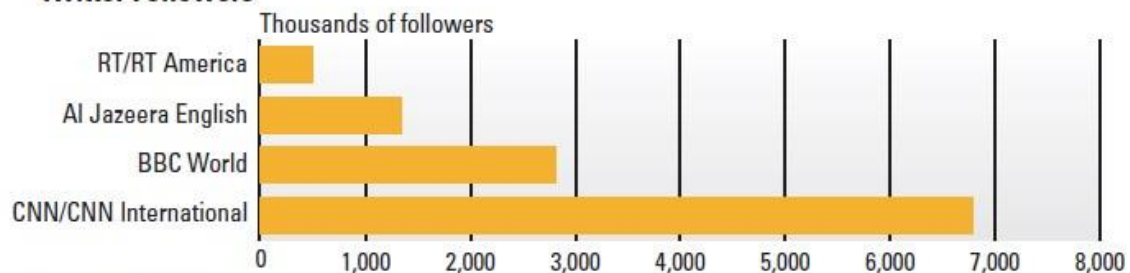
### YouTube Views



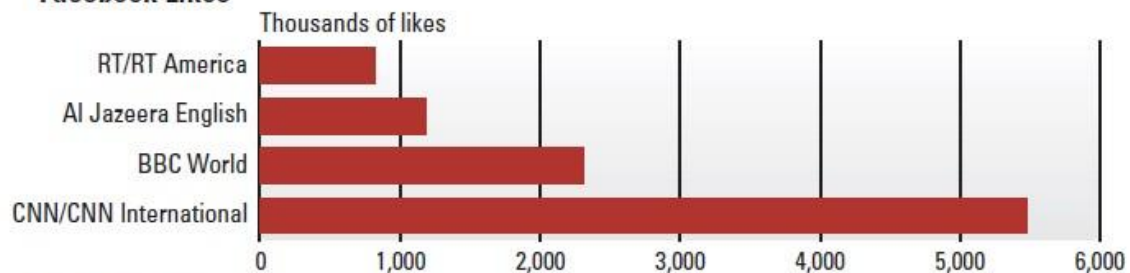
### YouTube Subscribers



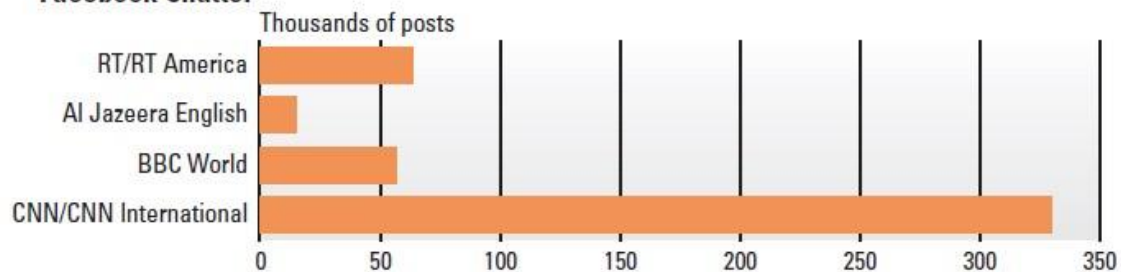
### Twitter Followers



### Facebook Likes



### Facebook Chatter



170105101144\_1-17

## **Formal Disassociation From Kremlin Facilitates RT US Messaging**

RT America formally disassociates itself from the Russian Government by using a Moscow-based autonomous nonprofit organization to finance its US operations. According to RT's leadership, this structure was set up to avoid the Foreign Agents Registration Act and to facilitate licensing abroad. In addition, RT rebranded itself in 2008 to deemphasize its Russian origin.

- According to Simonyan, RT America differs from other Russian state institutions in terms of ownership, but not in terms of financing. To disassociate RT from the Russian Government, the federal news agency RIA Novosti established a subsidiary autonomous nonprofit organization, TVNovosti, using the formal independence of this company to establish and finance RT worldwide (Dozhd TV, 11 July).
- Nikolov claimed that RT is an "autonomous noncommercial entity," which is "well received by foreign regulators" and "simplifies getting a license." Simonyan said that RT America is not a "foreign agent" according to US law because it uses a US commercial organization for its broadcasts (AKT, 4 October; Dozhd TV, 11 July).
- Simonyan observed that RT's original Russia-centric news reporting did not generate sufficient audience, so RT switched to covering international and US domestic affairs and removed the words "Russia Today" from the logo "to stop scaring away the audience" (*Afisha*, 18 October; *Kommersant*, 4 July).
- RT hires or makes contractual agreements with Westerners with views that fit its agenda and airs them on RT. Simonyan said on the pro-Kremlin show "Minaev Live" on 10 April that RT has enough audience and money to be able to choose its hosts, and it chooses the hosts that "think like us," "are interested in working in the anti-mainstream," and defend RT's beliefs on social media. Some hosts and journalists do not present themselves as associated with RT when interviewing people, and many of them have affiliations to other media and activist organizations in the United States ("Minaev Live," 10 April).

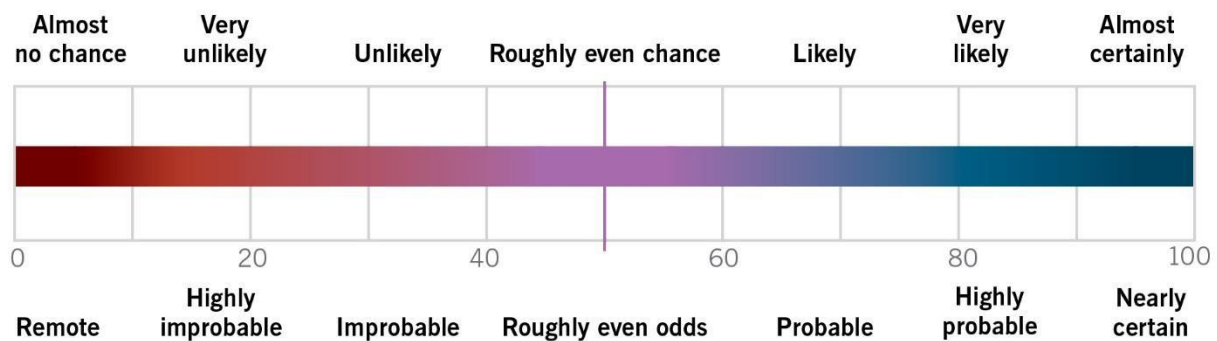
## Annex B

### ESTIMATIVE LANGUAGE

Estimative language consists of two elements: judgments about the likelihood of developments or events occurring and levels of confidence in the sources and analytic reasoning supporting the judgments. Judgments are not intended to imply that we have proof that shows something to be a fact. Assessments are based on collected information, which is often incomplete or fragmentary, as well as logic, argumentation, and precedents.

**Judgments of Likelihood.** The chart below approximates how judgments of likelihood correlate with percentages. Unless otherwise stated, the Intelligence Community's judgments are not derived via statistical analysis. Phrases such as "we judge" and "we assess"—and terms such as "probable" and "likely"—convey analytical assessments.

*Percent*



**Confidence in the Sources Supporting Judgments.** Confidence levels provide assessments of the quality and quantity of the source information that supports judgments. Consequently, we ascribe high, moderate, or low levels of confidence to assessments:

- **High confidence** generally indicates that judgments are based on high-quality information from multiple sources. High confidence in a judgment does not imply that the assessment is a fact or a certainty; such judgments might be wrong.
- **Moderate confidence** generally means that the information is credibly sourced and plausible but not of sufficient quality or corroborated sufficiently to warrant a higher level of confidence.
- **Low confidence** generally means that the information's credibility and/or plausibility is uncertain, that the information is too fragmented or poorly corroborated to make solid analytic inferences, or that reliability of the sources is questionable.

This page intentionally left blank.

This report is a declassified version of a highly classified assessment; its conclusions are identical to those in the highly classified assessment but this version does not include the full supporting information on key elements of the influence campaign.

